



Päiväys
13.4.2026

Diaarinumero
491/03.04.04.04.20/2024

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös vesilain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

13.4.2026

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **20.4.2026**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 13.4.2026 nro 449/2026, valitus ojitusta koskevassa vesitalousasiassa, koskien päätöstä vesilain mukaisesta hakemuksesta johtaa vettä toisen ojaan, Nurmijärvi.

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **13.4.2026–20.5.2026** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:
<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **20.5.2026**.



13.4.2026

Dnro 491/03.04.04.04.20/2024

Asia Valitus ojitusta koskevassa vesitalousasiassa

Valittaja [REDACTED]

Vastapuoli Nurmijärven kunta

Päätös, josta valitetaan

Hakemus

Nurmijärven kunta on Nurmijärven kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena toimivassa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksessa 17.11.2022 vireille tulleella hakemuksella pyytänyt lupaa johtaa hulevesiä kiinteistöllä [REDACTED] olevaan nykyiseen laskuojaan. Hulevedet johtuvat kiinteistöjen [REDACTED] ja [REDACTED] kautta Vantaanjokeen. Hakemukseen ovat kuuluneet 8.11.2022 päivätyn suunnitelmakartan mukaisesti viivytyks- ja biosuodatusaltaat, mutta ne on myöhemmin poistettu.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätös 12.3.2024 § 33

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on myöntänyt Nurmijärven kunnalle vesilain 5 luvun 9 §:n perusteella oikeuden asentaa vesien johtamiseen rumpu yksityistien Y121 ali kiinteistöille [REDACTED] ja [REDACTED] suunnitelmakarttapiirustuksen 8.11.2022 nro 5727-63 (piirustuksen päivitys 1.2.2023) mukaisesti, sekä johtaa hakemuksen mukaan vesiä edellä mainitun rummun kautta yksityistien Y121 tienvarsiojaa pitkin kiinteistön [REDACTED] läpi kulkevaan olemassa olevaan uomaan.

Oikeus koskee rummun rakentamista ja vesien johtamista. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta ei ole voinut antaa oikeutta rakentaa kiinteistölle [REDACTED] viivytyks- ja biosuodatusaltaita suunnitelmapiirustuksen 8.11.2022 nro 5727-63 (piirustuksen päivitys 1.2.2023) mukaisesti, koska kyse ei ole vesilain 5 luvun 9.1 §:n kohdassa 2 tarkoitetusta ojitusta koskevasta tarpeellisesta suojapenkereestä tai pumppuasemasta.

Ympäristölautakunnan päätöksen perusteluja

Kiinteistön [REDACTED] omistaja on ollut kesällä 2021 Nurmijärven kuntaan yhteydessä, että hänen kiinteistölleen virtaa poikkeuksellisen paljon hulevesiä ja niistä aiheutuu haittaa hänen metsälleen ja rakennuksille. Vanhoista valtatie 3 suunnitelmista (valtatie 3 rakentaminen moottoritienä välillä Keimola-Karhunkorpi, piirustus R3/18, 30.11.1988) sekä Nurmijärven kunnan ja ELY-keskuksen maastokäynnillä 9.9.2021 on todettu, että valtatie 3 rakentamisen yhteydessä on toteutettu yksityistien Y121 rumpu noin 100 metriä Ilvesvuoren risteys sillasta koilliseen. Valtatie 3 suunnitelmassa ei ole esitetty rummun jatkeeksi laskuojaa eikä laskuojaa ole toteutettu, joten hulevedet johtuvat suoraan kiinteistön [REDACTED] omistajan metsään. Tarkastuksella 16.8.2023 on todettu rummun jälkeisen laskuojan puuttuminen kiinteistöllä [REDACTED], jonka seurauksena hulevesien johtamisesta on aiheutunut kiinteistölle [REDACTED] vettymähaittaa.

Nurmijärven kunta on esittänyt kiinteistön [REDACTED] omistajalle rummun asentamista risteys sillan jälkeen nykyisen laskuojan kohdalle, mutta kiinteistön omistaja ei ole antanut lupaa rummun rakentamiseen. Nurmijärven kunta on tämän jälkeen toimittanut Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle vesilain mukaisen hakemuksen vesien johtamiseksi kiinteistön [REDACTED] alueella olevaan nykyiseen laskuojaan ja edelleen Vantaanjokeen.

Nykyisestä hulevesien johtamistilanteesta aiheutuu vettymähaittaa kiinteistölle [REDACTED], koska yksityistien Y121 rummun jälkeen ei ole laskuojaa ja vedet johtuvat metsään. Nurmijärven kunta hakee vesien johtamishakemuksellaan ratkaisua, että vesien johtamisesta ei aiheudu jatkossa kiinteistölle [REDACTED] vahingollista vettymistä tai muuta edunmenetystä vesilain 5 luvun 7 §:n vastaisesti.

Hakemuksen mukaan kyseiseen laskuojaan mahdollisesti johdettavia hulevesiä muodostuu valtatie 3 maantiealueelta (om. Suomen valtio/ Uudenmaan ELY-keskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue, kiinteistötunnus 543-895-2-1), Ilvesvuoren asemakaava-alueen EV-alueelta (om. Nurmijärven kunta, kiinteistötunnus 543-402-15-99) sekä yksityisen toimijan asemakaavan mukaiselta tontilta (om. DB Schenker, kiinteistötunnus 543-2-405-8). Rummun rakentaminen ja vesien johtamishakemus koskee asemakaava-alueen ulkopuolella sijaitsevia kiinteistöjä 543-895-2-1, [REDACTED] ja [REDACTED], minkä johdosta alueella ei ole asemakaavamääräyksiä, eikä päätös ole asemakaavan vastainen. Asemakaavamääräysten noudattamista valvoo kunnan rakennusvalvontaviranomainen.

Hakemuksen liitteenä oli Ramboll Finland Oy:n 8.11.2022 arvio alkuperäisestä luontaisesta valuma-alueesta ja virtausreiteistä, joka perustuu vuoden 1961 peruskarttaan. Arvion mukaan valuma-alueen vedet ovat johtuneet kiinteistöllä [REDACTED] olevan uoman kautta Vantaanjokeen ennen moottoritien ja Ilvesvuoren teollisuusalueen rakentamista. Nurmijärven kunnan hakemuksen mukainen vesien johtamisreitti on luontainen vesien virtausreitti. Nykytilannetta kuvaava tarkka valuma-alueen kartta on esitetty hakemuksen täydennyksen 9.2.2023 liitekarttana nro 1.

Hakemuksessa on esitetty vesien johtamismäärät ja tutkittu johdettavien vesien laatu. Tutkimustulosten mukaan vesien laatu on pinta-/hulevesille tavanomainen ja vesi soveltuu myös kasteluvvedeksi.

Uudenmaan ELY-keskuksen vesivarojen hoito -yksikkö on lausunnossaan 23.5.2023 katsonut, että hakemuksessa on esitetty riittävät selvitykset lisääntyneiden vesimäärien etsimiseksi, hulevesijärjestelmän korjaamiseksi, reittivaihtoehtojen selvittämiseksi ja vedenlaadun varmistamiseksi. Lausunnon mukaan vesien johtamiseen olemassa olevaan noroon ei tarvita poikkeusta eräiden luontotyyppien suojelusta. Mahdollinen lisääntynyt virtaama noron yläpuolisen ojituksen vuoksi ei aiheuta tarvetta hakea lupaa.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on katsonut, että Nurmijärven kunnalle myönnettävä oikeus rummun asentamiseen ja veden johtamiseen kiinteistön [REDACTED] alueella olevaan tienvarsojaan ja sen jälkeen kyseisen kiinteistön läpi virtaavaan laskuojaan on tarpeen nykyisen vettymähaitan poistamiseksi ja vesien asianmukaiseksi johtamiseksi. Rummun rakentaminen hakemuksen mukaisesti on ainoa uutta ojitusta koskeva toimenpide, koska rummun jälkeen yksityistien Y121 itäpuolella on jo tienvarsoja, joka laskee kohti koillista ja yhtyy lyhyen matkan jälkeen kiinteistön [REDACTED] läpi virtaavaan olemassa olevaan uomaan. Yksityistien itäpuolella sijaitseva oja on esitetty täydennyksen 9.2.2023 liitteessä nro 1 hulevesien nykytilannekartta 9.2.2023 ja kyseinen ojan sijainti on tarkastettu maastossa 16.8.2023. Nurmijärven kunnan 10.1.2024 toimittaman vastineen liitteenä on myös kuva suurennetusta ja muokatusta hakemussuunnitelman piirustuksesta, jossa alueen nykyiset ojat on esitetty.

Ympäristölautakunta on katsonut, että yksityistien Y121 alittavan rummun rakentamisesta ja vesien johtamisoikeuden myöntämisestä hakemuksen mukaisesti ei aiheudu kiinteistön [REDACTED] ja [REDACTED] omistajalle tai muille asianosaisille korvattavaa edunmenetystä. Rummun asennuskohdassa yksityistien Y121 länsi- ja itäpuolella on jo olemassa avo-ojat, minkä johdosta uusia tienvarsoja ei tarvitse kaivaa. Yksityistien Y121 tienvarsiluiskassa suunnitellulla rummun asennuskohdalla kasvaa muutamia puuntaimia, joita rummun asentamisen yhteydessä voidaan joutua poistamaan. Yksityistien tienvarsiluiskassa kasvavia puuntaimia ei voida pitää korvattavana kasvatuspuustona, koska ne kasvavat jo aiemmin rakennetulla yksityistiealueella. Tienvarsojia tai kiinteistön [REDACTED] läpi kulkevaa uomaa ei ole myöskään tarpeen laajentaa, josta voisi aiheutua korvattavaa edunmenetystä. Vesilain 5 luvun 12 §:n mukaan, jos vettä johdetaan toisen alueella olevaan puroon, maanomistajalla on oikeus saada korvausta käyttöön otettavasta alueesta vain siltä osin kuin purolle on tehty uusi uoma tai sen uomaa on huomattavasti laajennettu. Vettä toisen ojaan tai perkaamaan puroon johtava on velvollinen suorittamaan korvausta ojan tekemisestä tai puron perkaamisesta aiheutuneista kustannuksista. Vettä johtava on lisäksi velvollinen osallistumaan ojan tarvittavaan laajentamiseen ja kunnossapitoon. Korvaus on määrättävä noudattaen, mitä tässä luvussa säädetään yhteisestä ojituksesta.

Nurmijärven kunnalle myönnettävän ojitus- ja veden johtamisoikeuden myötä Nurmijärven kunnan velvollisuus on pitää rumpu ja sen jälkeinen nykyinen yksityistien Y121 tienvarsoja lasku-uomaan asti kunnossa niin, ettei rummun tai tienvarsojan tukkeutumisesta tai rikkoutumisesta aiheudu haittaa kiinteistölle [REDACTED].

Vesilain 11 luvun 23 §:ssä säädetään edunvalvontakulujen korvaamisesta, jonka mukaan asianosaiset vastaavat omista kuluistaan lupaviranomaisessa. Asianosaisella on oikeus saada korvaus kuluistaan, jos hänen on ollut tarpeen ryhtyä erityisiin toimenpiteisiin osoittaakseen, että hänelle aiheutuu hankkeesta korvattavaa edunmenetystä, tai jos kulujen korvaamiseen on muutoin erityistä syytä. Ympäristölautakunta on katsonut, että koska hakemuksen mukaisesta vesien johtamisesta ei aiheudu korvattavaa edunmenetystä, niin asiassa ei tule harkittavaksi myöskään edunvalvontakulujen korvaaminen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

[REDACTED] on vaatinut, että ympäristölautakunnan päätös kumotaan ja hakemus hylätään. Nurmijärven kunta on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut korkoineen. Asiassa tulee järjestää katselmus.

Perustelut

Hakemuksessa yksilöidyt hulevedet on johdettu kymmeniä vuosia hallitsemattomasti [REDACTED] kiinteistölle hänen sitä huomaamatta. [REDACTED] on toistuvasti vaatinut sen selvittämistä, miten valtatie hulevedet on aikanaan päätetty johtaa hänen kiinteistöilleen ja mikä taho on moottoritien rakentamisen yhteydessä rakennuttanut nykyisen rummun 133, josta vedet ohjautuvat. Mitään suunnitelmaa tai lupaa tähän toimenpiteeseen ei ole [REDACTED] esitetty eikä häneltä ole koskaan pyydetty eikä saatu lupaa rummun rakentamiseen. Mikäli rumpua 133 ei olisi aikanaan rakennettu, hulevedet johtuisivat kaavan mukaisesti tienvartta kohti Elomäentietä.

Vuoden 2021 heinä-elokuussa tilanne muodostui merkittävän hankalaksi, koska hulevedet olivat valuttuaan kiinteistölle aiheuttaneet maaperän vettymisen ja soistumisen siten, että maa ei enää imenyt alueelle tullutta hulevettä. Vettä kertyi rakennuksen alle ja [REDACTED] joutui pumppaamaan vettä pois.

Asiassa on jo vuosikymmeniä toimittu asemakaavan vastaisesti, koska aiemmin moottoritien rakentamisen yhteydessä on rakennettu rumpu 133, jonka kautta hulevedet on ohjattu [REDACTED] kiinteistölle eikä asemakaavan edellyttämällä tavalla yksityistien 121 ojiin.

Schenker Oy:n kiinteistö sijaitsee alueella, jossa on voimassa kaavamääräys T/kem-1. Schenker Oy on vuosia laiminlyönyt hulevesijärjestelmänsä hoidon ja kunnossapidon ja tästä syystä yhtiön kiinteistön hulevedet ovat ohjautuneet ilman viivytystä [REDACTED] kiinteistölle. Yhtiö on toiminut kaavamääräyksen

vastaisesti. Myös Nurmijärven kunta ja Suomen valtio ovat laiminlyöneet kiinteistöjensä hulevesien lain mukaisen käsittelyn ja johtamisen asianmukaisesti. Ympäristölautakunta ei ole ottanut päätöksessään kantaa päättämiensä toimenpiteiden kaavanmukaisuuteen tai -vastaisuuteen [REDACTED] väitteistä huolimatta.

Päätös perustuu virheelliseen oletamaan siitä, että hakemuksessa esitetyn uuden rummun kautta vesi voitaisiin johtaa tien oikealla laidalla olevaan tienvarsojaan. Tällaista tienvarsojaa ei ole olemassa, vaan tienvarsoja on ainoastaan tien vasemmalla puolella alikulkusillalta katsoen. Päätös on puutteellinen, koska esitetystä uudesta rummusta vettä ei voida johtaa olemassa olevaan uomaan ilman uuden ojan rakentamista, vanhan metsäojan kunnostamista, puuston kaatoa ja pihalammen ylivuotoputken uusimista. Olemassa oleva uoma on niin kaukana esitetyn, uuden rummun rakentamispaikasta, että maastoon on tehtävä tässä mainitut muutokset. Niihin lupaa päätöksessä ei kuitenkaan myönnetty.

Hakemuksessa esitetyt toimenpiteet edellyttävät vesilain 2 luvun 11 §:n 2 momentin mukaista tai vesilain 3 luvun 2 §:n mukaista lupaa tai vesilain 5 luvun 4 §:n mukaista ojitustoimitusta, koska kysymys on ojitusasiasta.

Hakemuksessa ei ole ollut kysymys vain veden johtamisesta toisen ojaan tai ojien tekemisestä, vaan siinä on kysymys rummun rakentamisesta kahden kiinteistön alueelle ja yksityistien ali, millä ohjataan merkittävä määrä hulevesiä [REDACTED] kiinteistölle. Kysymyksessä ei ole vesilain 5 luvun 9 §:n mukaisen, hulevesien johtamiseen liittyvän käyttöoikeuden myöntäminen. Toimenpiteet ovat sellaisia, että niillä on oltava vesilain 5 luvun 3 §:ssä tarkoitama lupaviranomaisen lupa, koska rummun rakentaminen, ojitus ja ojan käyttäminen voivat aiheuttaa ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua pilaantumista vesialueella tai muuta haitallista vaikutusta vesistöissä.

Nurmijärven kunta on hakemuksensa täydentämiseen asti ollut sitä mieltä, että viivytys- ja biosuodatusaltaiden rakentaminen [REDACTED] kiinteistölle on ehdoton edellytys ja ainoa vaihtoehto toimivan ratkaisun saamiseksi hulevesiongelmiaan. Valittajakin katsoo, että hulevesien johtaminen ilman viivytys- ja biosuodatusallasta kysymyksessä oleville kiinteistöille ja vesistöön on täysin poissuljettu ratkaisu.

Nurmijärven kunnan ja Ramboll Finland Oy:n toiminta on ollut tässä asiassa ristiriitaista ja kestäväntöntä. Ensin viivytys- ja biosuodatusallas olivat ainoita toimivia ratkaisuja ja kesken vesien johtamishakemuskäsittelyn muutetussa hakemuksessa ympäristökeskukselle hulevedet voidaankin johtaa suoraan pääosin sellaisenaan vesistöön.

Hakijan suunnitelma veden johtamisesta edellyttää uuden rummun (M 315M) rakentamista ja ojan kaivamista rummulta lampeen laskevaan metsäojaan, joka umpeenkasvaneena pitää kunnostaa. Lisäksi lammen ylivuotoputki on rakennettava uudelleen, koska nykyinen ei riitä lisääntyvien hulevesien

käsittämiseen. Kun hulevesien määrä olennaisesti lisääntyy ojissa, uomissa ja lammessa, se voi aiheuttaa tulvimisvaaran. Myös tie voi sortua.

Hulevedet, jotka on johdettu [REDACTED] kiinteistöille tierummun R133 kautta, ovat peräisin muun muassa teollisuusalueelta ja valtatie 3 alueelta. Molemmilla alueilla liikkuu ajoneuvoja, joista irtoaa epäpuhtauksia hulevesiin. [REDACTED] on havainnut hulevesien aiheuttamia öljyläikkiä kiinteistöllään. Hulevesiä ei voi johtaa hallitsemattomasti ilman puhdistusta ja viivytystä ensin [REDACTED] kiinteistöille ja edelleen kiinteistöllä sijaitsevaan lampeen ja siitä edelleen Vantaanjokeen.

Suomen metsäkeskus on tehnyt [REDACTED] kanssa 20.3.2033 asti voimassa olevan ympäristötukisopimuksen, jossa [REDACTED] on sitoutunut säilyttämään alueella metsien biologista monimuotoisuutta ja olemaan tekemättä alueella metsätalouden toimenpiteitä ilman metsäkeskuksen suostumusta. Tällä on merkitystä ympäristölautakunnan päättämien toimenpiteiden osalta, koska ne eivät tue metsän biologisen monimuotoisuuden säilyttämistä alueella. Jos merkittävät hulevedet johdetaan jatkossa kysymyksessä olevalle alueelle, rotkossa kulkevat suuret vesimäärät kuluttavat rinteiden maastoa sekä aiheuttavat eroosiota ja vahingoittavat puustoa, joka lopulta kuolee.

Nurmijärven kunta on vuonna 2015 tilannut Ympäristösuunnittelu Enviro Oy:ltä Palojoen luontoselvityksen, jota on päivitetty 8.11.2017 ja 10.10.2018. Nämä ovat olleet tai niiden olisi tullut olla Nurmijärven kunnan ja Ramboll Finland Oy:n tiedossa.

Luontoselvityksestä ilmenee, että [REDACTED] kiinteistöllä sijaitsee Elomäen metsäalue, joka täyttää METSO-ohjelman luokkien I ja II kriteerit. Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on hakijalle tekemässään täydennyspyynnössä 3.1.2023 todennut, että Elomäen metsästä ja alueen noroista on tehty luontoselvitys, jonka mukaan kiinteistöllä [REDACTED] sijaitsevat norot ovat vesilain 2 luvun 11 §:n mukaisia pienvesiä. Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on todennut, että vesilain 2 luvun 11 §:n 1 momentin mukaan noron vaarantaminen on kielletty. Kaavaan Elomäen metsä on merkitty alueeksi, jolla on erityisiä ympäristöarvoja. Hakija, Keski-Uudenmaan ympäristökeskus tai ympäristölautakunta eivät ole selvittäneet uuden rummun rakentamisen ja hulevesien johtamisen ympäristövaikutuksia alueella ja erityisesti vaikutuksia metsään, lampeen ja noroihin.

Ramboll Finland Oy on 4.11.2021 ottanut vesinäytteitä alueelta, jossa hulevedet ovat kulkeneet. Ilvesvuoren teollisuusalueen itäpuoleisesta penkereestä purkautuvassa vedessä todettiin runsaasti kolimuotoisia bakteereita. Sulfaattipitoisuus oli selvästi kohonnut, eikä se raportin mukaan ole pohjavedelle tai pintavedelle tyypillisellä tasolla. Kloridipitoisuudet olivat koholla, mikä raportin mukaan kuvastaa tiealueen vaikutusta veden laatuun. Myös raudan ja mangaanin pitoisuudet olivat koholla. Laskuojassa esiintyi punaista väriä, joka on saostuneen raudan aiheuttamaa. Keväällä vuonna 2024 alikulkusillan alta kulkeutui väriltään voimakkaan punaista vettä [REDACTED] kiinteistölle. Schenker Oy:n rakennuttama uusi viivytysallas ei ole helpottanut tätä ongelmaa.

██████████ kiinteistöllä kasvaa vadelmia, ja lammen vettä käytetään vadelmien kasteluvetenä. Hulevedet ovat aiheuttaneet porakaivon käyttökelvottomuuden ja ongelmia viemäroittävän veden osalta, koska niiden imeyttämiseen rakennettu imeytyskenttä ei enää ime vettä.

██████████ ei ole asiantuntemusta sen selvittämiseksi, mitä ympäristövaikutuksia siitä aiheutuu, että olemassa oleviin ojiin ja lampeen sekä Vantaanjokeen johdetaan yhtäkkiä suuri määrä vettä puhdistamattomana. Vettä johtuisi myös merkittävä määrä noroon, jonka vaarantaminen on lain nojalla kielletty.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on hankkinut Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta lausunnon noron luonnontilan vaarantamiskiellosta ja siitä, edellyttääkö vesien johtaminen vesilain mukaista ojitustoimitusta tai vesilain 3 luvun 2 §:n mukaista lupaviranomaisen lupaa. Tässä asiassa ei ole kysymys lausunnossa mainitusta ojan käyttämisestä, vaan veden johtaminen on tarpeen alueen kuivattamista varten. Hakijan suunnitelma sisältää lisäksi uuden rummun 315M rakentamista uuteen kohtaan metsätien Y121 ali, josta edelleen olisi rakennettava oja. Suunnitelmassa, jossa olisi viivytyksellä, vesi rummista olisi johdettu viivytykseltään. Haetuissa toimenpiteissä on kysymys ojituksesta ja se edellyttää vesitalouslupaa. Toimenpiteet edellyttävät poikkeamista eräiden luontotyyppien (noro) suojelusta, ja siihen tulee hakea aluehallintoviraston lupa. Hakijan esittämä suunnitelma voi aiheuttaa ympäristönsuojelulain mukaista pilaantumista, ja siihen tulisi olla vesilain mukainen lupa aluehallintovirastolta.

Hakijan, ympäristökeskuksen tai ympäristölautakunnan olisi tullut hankkia selvitystä sulamis- ja sadevesien laadusta, koska vain siten voidaan arvioida teollisuuskiinteistöltä ja valtatieltä valuvien vesien mahdollista pilaantumisvaaraa vesialueella.

Mikäli ympäristölautakunnan päätös jäisi lopulliseksi, vesiä johdettaisiin suodattamatta ja käsittelemättä ██████████ kiinteistöllä sijaitsevaan lampeen ja sieltä edelleen Vantaanjokeen.

Tässä asiassa olisi tullut hakea lupaviranomaisen lupa ja päätös ojitustoimituksesta. Ympäristölautakunnalla ei ole ollut toimivaltaa ratkaista tätä asiaa.

Vesilain 5 luvun 10 §:n mukaan toisen alueelle tehtävä oja on sijoitettava kiinteistön rajalle tai muutoin sellaiseen paikkaan, että siitä aiheutuu kiinteistön omistajalle mahdollisimman vähän haittaa. Näin ei ole tässä tapauksessa tapahtumassa.

██████████ metsälle on aiheutunut ja aiheutuu vahinkoja pitkäkestoisesta vettymisestä. Keväällä vuonna 2024 hallitsemattomasti kulkeneet hulevedet ovat yhdessä kohdassa tulvineet yksityistien alta, koska ilmeisesti vesi on urauttanut tien perustukseen aukon ja uoman, mikä voi johtaa tien sortumiseen. Hulevesien kulkeutuminen on aiheuttanut myös uomien sortumista.

██████████ porakaivoon on joutunut hulevesiä, mikä on aiheuttanut sen käyttökelvottomuuden. Hänen rakennuksensa lattia on vaurioitunut ja pihapiirin kasvistoa on hävinnyt.

Vaihtoehtoisen, asemakaavan mukaisen reitin (Elomäenkuja–Elomäentie–Vantaanjoki) haittavaikutukset ovat huomattavasti pienemmät kuin hakemuksessa esitetyt, koska siinä vaihtoehdossa vesiä johdettaisiin olemassa kaavan mukaisesti. Asemakaavan mukainen hulevesien johtumisreitti kulkisi olemassa olevia tienvarsia pitkin eikä aiheuttaisi hulevesien johtamista valittajan pihapiiriin. Siinäkin tapauksessa uomia pitäisi kunnostaa, mutta huomattavasti vähemmällä puuston hävittämällä ja luonnon käsittelyllä.

Hakijan suunnitelman mukaisten merkittävien hulevesien johtamisella uuden rummun kautta ██████████ kiinteistöllä olevaan ojaan ja lampeen on ennalta selvittämättömiä vaikutuksia. Veden lisääntyminen, lammen pinnan nousu ja veden koostumuksen muutokset vaikuttavat lammen kasvistoon ja eläimistöön. Lampi on sammakoiden kutupaikka ja kuuluu pihapiiriin. Sillä on myös virkistyksellisiä vaikutuksia. Sitä ei ole rakennettu eikä tarkoitettu viivytysalaksi eikä sitä tule siihen käyttää. Lampi ja sen ympäristö tulee säilyttää sellaisenaan. Jos pihalampi muutetaan yrityksen ja yhteiskunnan hulevesien viivytysalaksi, se alentaa myös kiinteistön arvoa.

Hakijan ilmoittama luontainen valumareitti on laadittu sen selvityksen perusteella, joka koskee aikaa ennen Ilvesvuoren teollisuusalueen rakentamista, joten sitä ei voida pitää oikeana selvityksenä hulevesien luontaisesta valumareitistä. Jos alueelle ei olisi aikanaan rakennettu rumpua 133, vedet johtuisivat Elomäentien ja Elomäenkujan tienvarsiojiin.

Hulevesien johtaminen hallitsemattomasti ██████████ kiinteistöille on jo aiheuttanut merkittäviä ja osin peruuttamattomia vahinkoja ympäristölle, maapohjalle, metsälle ja rakennuksille, ja vahinkoja syntyy edelleen. ██████████ on toistuvasti vaatinut esimerkiksi hulevesien pumppauksen järjestämistä, mutta vahingon aiheuttajat eivät ole sellaista järjestäneet. ██████████ on myös esittänyt asiassa vahingonkorvausvaatimuksen. Vahingonaiheuttajat eivät ole korvanneet mitään syntyneistä vahingoista ja vahinkojen aiheuttaminen jatkuu.

Uudenmaan ELY-keskus on asiassa esteellinen, ja sen ei olisi tullut tästä syystä lausua asiassa. ELY-keskus on asiassa asiaan osallinen, koska se edustaa Suomen valtiota kiinteistönomistajana (valtatie 3 tiealue) ja koska ██████████ on esittänyt Suomen valtiolle vahingonkorvausvaatimuksen, joka on ohjattu ELY-keskuksen vastuulle. Asian ratkaisusta on odotettavissa hyötyä tai vahinkoa Suomen valtiolle, jota ELY-keskus tässä asiassa edustaa. Ympäristökeskus ei voi perustaa ratkaisuesitystään miltään osin ELY-keskuksen lausuntoon. Lisäksi ympäristökeskuksen ja ympäristölautakunnan olisi tullut pyytää ELY-keskukselta lausunto esitetystä esteellisyysväitteestä ja myös muodostaa oma kantansa siihen, onko ELY-keskus asiassa esteellinen. Tähän ympäristölautakunnan päätöksessä ei tehdystä esteellisyysväitteestä

huolimatta ole otettu mitään kantaa tai edes lausuttu siitä. Päätös on tältä osin puutteellinen.

Ympäristölautakunta on päätöksessään katsonut, että rummun rakentamisesta ja vesien johtamisoikeuden myöntämisestä ei aiheudu [REDACTED] korvattavaa edunmenetystä, koska rummun asennuskohdassa yksityistien Y121 länsi- ja itäpuolella on jo olemassa avo-ojat, ja uusia tienvarsiojia ei tarvitse kaivaa. Ympäristölautakunnan päätös ja sen perustelut ovat väärät.

Rummun asennuskohdassa yksityistien Y121 itäpuolella ei ole avo-ojaa. Tilanne on helposti todennettavissa maastossa. [REDACTED] kiinteistölle johdetut hulevedet ovat urauttaneet maastoon omia kulkureittejään jopa yksityistien 121 ali. Nämä eivät kuitenkaan ole hakemuksessa ja siihen liittyvässä suunnitelmassa esiteltyjä tienvarsiojia vaan hallitsemattomien hulevesien purkautumisen aiheuttamia uomia ja kosteikkoja. [REDACTED] kiinteistölle ei ole koskaan kaivettu ojia, joiden tarkoitus olisi toimia muiden kiinteistöjen omistajien hulevesien johtamisoina. Jotta hulevesiä voitaisiin edes teoriassa ajatella johdettavaksi [REDACTED] kiinteistöllä ensin lampeen ja siitä edelleen, se edellyttää ojien kaivamista tai syventämistä ja puuston kaatoa.

Tältä osinkin asiassa tulee järjestää katselmus maastossa. Vesien johtaminen päätöksessä mainitulla tavalla ei ole mahdollista ilman puuston kaatamista, ojan kaivamista ja ylivuotoputken rakentamista, mistä syntyy edunmenetystä, joka lopullisesti määrittyy, kun toimenpiteistä esitetään jokin tarkka suunnitelma.

Vaikka ojien rakentamiselle ja puiden kaadolle ei päätöksessä ole myönnetty lupaa, [REDACTED] on esittänyt näiltä osin 30 000 euron edunmenetyksvaatimuksen sen varalta, että nämä toimet toteutetaan.

Alueella olevat puut toimivat tärkeänä meluesteenä valtatie 3 liikennemelulle. Mikäli puustoa poistetaan, melu lisääntyy merkittävästi, mikä taas alentaa [REDACTED] kiinteistön arvoa. Hakemuksessa ei ole esitetty mitään suunnitelmaa puiden kaatamisesta eikä ojien rakentamisesta, joten vaatimuksen yksilöinti ei tässä vaiheessa ole mahdollista. Myöskään minkäänlaista selvitystä lampeen johdettavien hulevesien johtamisesta ei ole esitetty. On mahdollista, että siltäkin osin aiheutuu edunmenetystä.

Ympäristölautakunnan päätöstä ei ole perusteltu kuluvaatimusten osalta, ja se on tältä osin puutteellinen.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Valituksesta on tiedotettu julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Nurmijärven kunnassa.

Asianosaisille sekä Uudenmaan ELY-keskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueelle, Uudenmaan ELY-keskuksen vesivarojen hoito -yksikölle, Uudenmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle ja

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kalatalousviranomaiselle on varattu tilaisuus antaa vastine.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on lausunnossaan esittänyt, että valitus hylätään. Päätöksen mukainen rumpu yksityistien Y121 ali ja ojat eivät sijaitse asemakaava-alueella, joten niiden asemakaavan mukaisuutta ei ole tarkasteltu. ELY-keskuksen lausunto on otettu huomioon ja katsottu, ettei lupaviranomaisen vesitalousluvalla ole ollut tarvetta. Päätöksen pohjaksi on saatu riittävät selvitykset. Hallintolain 27 ja 28 §:ien mukaan esteellisyys kohdistuu henkilöön, virkamieheen, eikä koko organisaatioon. Vesilain 5 luvun 10 §:n mukaista ojan sijoittamista toisen maalle ei ole päätöksessä käsitelty, koska rummun asennuskohdassa yksityistien Y121 länsi- ja itäpuolella on jo olemassa avo-ajat, joten uusia tienvarsiojia ei tarvitse kaivaa. Tienvarsiojia tai valittajan kiinteistön läpi kulkevaa uomaa ei myöskään ole tarpeen laajentaa. Hakemuksen mukainen vesien johtamisreitti on luontainen vesien virtausreitti.

Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue on antanut vastineen.

Uudenmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue on antanut vastineen.

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kalatalouspalvelut-yksikkö on ilmoittanut, ettei se anna vastinetta asiassa.

Schenker Oy on vastineessaan esittänyt, että valitus tulee hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana.

Yhtiön kiinteistöllä hulevesien hallinta on kiinteistön rakentamisesta lähtien toteutettu asemakaavan ja rakennusluvan edellyttämällä tavalla niin, että vedet viivytyksen jälkeen johdetaan kohti moottoritien alikulkua, jossa ne yhtyvät moottoritien hulevesiin ja kulkeutuvat alikulun jälkeen metsätien varteen ojaan ja rummun kautta tien ali paikkaan, jossa ei ole lasku-uomaa.

Siinä teoreettisessa tilanteessa, että osa hulevesistä tai ne kaikki olisivat imeytyneet kiinteistön rinteeseen ja moottoritien luiskarakenteisiin, ne olisivat joka tapauksessa päätyneet joko alikulkuun tai moottoritierakenteen läpi sen itäpuolella oleviin pintavesiuomiin. Tässä vaihtoehdossa hulevesien määrä kuitenkin ei olisi lisääntynyt ja vedet olisivat maan ja tierakenteiden pinnan alapuolella viivyttyneet tehokkaasti.

Yhtiö on omalla kiinteistöllään järjestänyt alun perin hulevesien hallinnan asianmukaisesti, ja vuonna 2022 viivytyksallalla on korvattu maanalaisilla hulevesien viivytyssäiliöillä, joista viivytetty hulevesi johdetaan asemakaavan ja rakennusluvan mukaisesti kohti moottoritien alikulkua.

Nurmijärven kunta on vastineessaan vaatinut, että valitus ja vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta on hylättävä. Lisäksi kunta on vaatinut,

että [REDACTED] velvoitetaan korvaamaan kunnalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen.

Hakemusasiakirjojen liitteenä 5 esitetyistä, vuonna 2022 otetun vesinäytteen tuloksista on voitu todeta, että hulevedet soveltuvat hyvin kastelukäyttöön, joten lisäpuhdistusta tai viivytystä ei tarvita vesien johtamiseksi [REDACTED] kiinteistöillä kulkeviin ojiin. Kunnan [REDACTED] esittämät ylimääräiset viivytys- ja biosuodatusaltaat oli ajateltu tehtävän lisävarmistuksena maanomistajan eduksi tilanteessa, jossa tutkimustulokset eivät olisi edellyttäneet niiden rakentamista. Maanomistaja ei tähän kuitenkaan suostunut. Hakemuksen mukaisessa, nyt ilman lisäaltaita toteutettavassa hulevesien johtamisessa vain tiealueelta tulevia hulevesiä ei erikseen viivytetä.

Vesien johtaminen hakemuksen mukaiselle luontaiselle virtausreitille edellyttää vain rummun rakentamista metsätien Y121 alitse tien eteläpuolella olevaan ojaan. Kyseinen oja on kartoitettu Nurmijärven kunnan toimesta syksyllä 2021. Olemassa oleva oja ei arvion mukaan edellytä perkaamista.

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan hanke ei vaaranna noron luonnontilaisuutta. ELY-keskuksen lausunnossa ei myöskään katsota minkään muunkaan erityisen luontoarvon vaarantuvan vesien johtamisen seurauksena.

[REDACTED] esittämä vaihtoehtoinen reitti ei ole toteuttamiskelpoinen hakemuksen täydennyksessä esitetyistä syistä.

[REDACTED] esittämä korvausvaatimus 30 000 euroa on yksilöimätön ja perusteeton. Hakemuksen mukaisista toimenpiteistä ei aiheudu korvattavaa edunmenetystä, minkä vuoksi myöskään [REDACTED] edunvalvontakulut lautakunnan käsittelyn osalta eivät tule korvattaviksi.

[REDACTED] on tehnyt ilmeisen perusteettoman valituksen, joten hänet voitaisiin velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikulut.

Nurmijärven kunta on antanut vastineen lausuntoon sekä viranomaisten ja yhtiön vastineisiin.

Nurmijärven kunta on kirjelmässään pyytänyt, että ympäristölautakunnan päätöksen mukaiset työt voidaan vesilain 15 luvun 7 §:n 2 momentin perusteella tehdä kokonaisuudessaan loppuun valituksesta huolimatta.

[REDACTED] on vastaselityksessään vaatinut, että Nurmijärven kunnan esittämä täytäntöönpanopyyntö hylätään. Päätöksen täytäntöönpano tekisi valituksen hyödyttömäksi.

Alueella on keväällä vuonna 2024 havaittu uusi valuma-alue 2, jota ei ole huomioitu selvityksissä ja hakemuksessa. Tämän valuma-alueen alkukohta näyttää sijoittuvan Schenker Oy:n rakennuttamien kahden rakennuksen välimaastoon. Nämä hulevedet eivät ohjautu alikulkusillan kautta, minne aiemmat hulevedet ovat ohjautuneet eikä tällä alueella ole ojaa, johon ne ohjautuisivat.

██████████ on saanut pyynnöstään kunnalta Ilvesvuoren alueen hulevesiselvityksen vuodelta 2011. Sitä ei ole huomioitu hakemuksessa. Selvityksen mukaan alueella kertyvien hulevesien määrä lisääntyy huomattavasti ja Vantaanjoen virtaama kasvaa.

Nurmijärven kunta on antanut vastineen ██████████ vastaselitykseen.

Nurmijärven kunta on lisäselvityksessään esittänyt laskelman oikeudenkäyntikuluistaan.

██████████ on varattu tilaisuus antaa vastaselitys.

██████████ asiamies on ilmoittanut, että ██████████ on menehtynyt.

██████████ on vastaselityksessään ilmoittanut, ettei sovintoon Nurmijärven kunnan kanssa ole päästy ja että ██████████ jatkaa valitusta. Nurmijärven kunnan oikeudenkäyntivaatimus on aiheeton.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen katselmuksen järjestämisestä.
2. Hallinto-oikeus kumoaa ympäristölautakunnan päätöksen ja palauttaa asian ympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.
3. Hallinto-oikeus hylkää valittajan ja Nurmijärven kunnan oikeudenkäyntikuluvaatimukset.

Perustelut

1. Katselmus

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 48 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimien voi järjestää asian selvittämiseksi katselmuksen.

Ottaen huomioon valituksessa katselmuksen järjestämistä koskevan vaatimuksen tueksi esitetyt perustelut ja asiassa saatu selvitys sekä hallinto-oikeuden ratkaisu, hallinto-oikeus katsoo, että katselmuksen järjestäminen asiassa ei ole tarpeen.

2. Pääasia

Sovellettavia oikeusohjeita

Vesilain 2 luvun 7 §:n mukaan vesitaloushanke on toteutettava sekä vesivaroja ja vesialueita muutoin käytettävä siten, ettei siitä aiheudu vältettävissä olevaa yleisen tai yksityisen edun loukkausta, jos hankkeen tai käytön tarkoitus voidaan saavuttaa ilman kustannusten kohtuutonta lisääntymistä

kokonaiskustannuksiin ja aiheutettavaan vahingolliseen seuraukseen verrattuna.

Vesilain 5 luvun 3 §:n (587/2011) mukaan ojituksella sekä ojan käyttämisellä ja kunnossapidolla on oltava tämän lain mukainen lupaviranomaisen lupa, jos se voi aiheuttaa: 1) ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua pilaantumista vesialueella tai 2) 3 luvun 2 §:ssä tarkoitettuja seurauksia.

Saman luvun 5 §:n 1 momentin mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen käsittelee ojitusta koskevan erimielisyyden, joka ei edellytä 3 §:n nojalla lupaa tai jota ei käsitellä 4 §:n mukaan ojitustoimituksessa, ja joka aiheutuu: 1) ojan tekemisestä toisen maalle tai toisen yksityisen tien poikki, 2) ojan suunnan muuttamisesta, 3) veden johtamisesta toisen maalla olevaan ojaan tai puroon tai 4) muusta vastaavasta syystä.

Saman luvun 7 §:n 1 momentin mukaan ojituksessa on noudatettava, mitä 2 luvun 7 ja 8 §:ssä säädetään. Ojitus on lisäksi toteutettava niin, ettei toiselle kuuluvalla alueella aiheudu vahingollista vettymistä tai muuta edunmenetystä. Jos vettyminen tai muu edunmenetys kuitenkin on huomattavasti pienempi kuin kustannus, joka hankkeesta vastaavalle aiheutuisi tällaisen seurauksen estämisestä, hankkeesta vastaava saa rahalla korvata edunmenetyksen.

Saman luvun 9 §:n 1 momentin mukaan, jos ojittamisesta toisen alueella ei sovita, hyödynsaajalle voidaan antaa oikeus: 1) johtaa vettä toisen ojaan, 2) tehdä oja taikka ojitusta varten tarpeellinen suoja-penger tai pumppuasema toisen alueelle tai 3) ryhtyä puroon tai noron perkaukseen toisen alueella.

Saman pykälän 2 momentin (587/2011) mukaan edellä 1 momentissa tarkoitettu oikeus voidaan antaa, jos se on tarpeen alueen tarkoituksenmukaista kuivattamista varten tai 7 §:n 1 momentissa tarkoitettujen seurauksen estämiseksi. Oikeuden antamisesta päättää kunnan ympäristönsuojeluviranomainen, ellei ojitus edellytä lupaviranomaisen lupaa tai ojitustoimituksen päätöstä.

Saman luvun 10 §:n 1 momentin mukaan toisen alueelle tehtävä oja on sijoitettava kiinteistön rajalle tai muutoin sellaiseen paikkaan, että siitä aiheutuu kiinteistön omistajalle mahdollisimman vähän haittaa.

Saman luvun 12 §:n 1 momentin mukaan ojituksesta ja 9 §:n mukaisesta oikeudesta aiheutuva edunmenetys korvataan siten kuin 13 luvussa säädetään.

Saman pykälän 3 momentin mukaan vettä toisen ojaan tai perkaamaan puroon johtava on velvollinen osallistumaan ojan tarvittavaan laajentamiseen ja kunnossapitoon.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on myöntänyt Nurmijärven kunnalle sen hakeman oikeuden johtaa valtatie 3 länsipuolella olevalla asemakaava-

alueella kertyviä vesiä valittajan omistamilla kiinteistöillä sijaitsevan uoman kautta Vantaanjokeen. Hakemuksen mukaiseen suunnitelmaan on kuulunut kiinteistöjen alueelle rakennettavat kaksi allasta, joiden tarkoitus oli vesien laadun parantaminen ja virtaamien tasaaminen. Lautakunta on ratkaisussaan katsonut, että vesilain mukaisia edellytyksiä käyttöoikeuden myöntämiseen altaita varten ei ole ollut.

Saadun selvityksen mukaan Hämeenlinnanväylä on valmistunut 14.11.1991 ja toteutettu 30.11.1988 päivätyn rakennussuunnitelman mukaan. Rakennussuunnitelmasta ilmenevät muun muassa valituksessa mainitut yksityistie Y121 ja rumpu 133 vesien johtamista varten tien Y121 alitse maastoon tai luonnonuomaan. Hämeenlinnanväylän kummallakin puolella alue on ollut rakentamatonta. Asemakaavoitus Hämeenlinnanväylän länsipuolella (2–166 Ilvesvuoren työpaikka-alue) on tullut vireille 13.9.2010 ja kaava on hyväksytty Nurmijärven kunnanvaltuustossa 28.5.2012. Asemakaava ei ulotu Hämeenlinnanväylän itäpuolelle, eikä asemakaavoituksen yhteydessä ole ratkaistu vesien johtamista asemakaava-alueelta. Kaavoitetut alueet on otettu käyttöön, ja niistä merkittävimmän osan muodostaa logistiikkakeskus. Logistiikkakeskuksen hulevesien hallintaa varten on laadittu erillinen, 10.6.2011 päivätty suunnitelma, joka on ilmoitettu toteutetuksi vähäisin muutoksin 22.8.2012 mennessä. Logistiikkakeskuksen omistava yhtiö on ilmoittanut, että viivytyksillä on vuonna 2022 korvattu maanalaisilla hulevesien viivytyssäiliöillä, joista viivytetty hulevesi johdetaan asemakaavan ja rakennusluvan mukaisesti kohti moottoritien alikulkua.

Valituksen mukaan haitat kiinteistönomistajalle ovat merkittävässä määrin ilmenneet ensimmäisen kerran kesällä vuonna 2021. Hallinto-oikeus katsoo, että asiassa on selvityksen perusteella kyse asemakaavoitetulta alueelta johdettavien vesien hallinnasta niin, että kiinteistönomistajalle koituvat haitat voidaan välttää.

Asiassa saadun selvityksen mukaan asemakaava-alueen vesiä on johdettu vailla niitä koskevaa suunnitelmaa ja lupaa valtatie alin ja edelleen yksityistien Y121 alin niin, että ne ovat aiheuttaneet ja aiheuttavat edelleen vettymistä valittajan kiinteistöillä. Hakemuksen mukaan vedet johdettaisiin jonkin verran etelämpää, kauempaa valittajan pihapiiristä, ja altaat rakennettaisiin lähelle kohtaa, jossa vedet johdettaisiin kiinteistölle.

Hankkeesta ei nyt käytettävissä olevien selvitysten perusteella tule aiheutumaan sellaisia seurauksia, että vesilain mukainen lupa, ojitustoimitus tai oikeus poiketa noron luonnontilasta olisi tarpeen. Ympäristölautakunta on tämän vuoksi toimivaltainen käsittelemään asian. Saatuaan jäljempänä mainitun, asian ratkaisemisen kannalta riittävän selvityksen lautakunnan on arvioitava näitä seikkoja.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn, jos hän on esteellinen. Hallintolain 28 §:n 1 momentissa on säädetty niistä perusteista, joilla virkamies on esteellinen.

Valituksen mukaan Uudenmaan ELY-keskus on ollut esteellinen antamaan lausuntoa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnalle ja on myös esteellinen hallinto-oikeudessa. Perusteeksi on esitetty, että ELY-keskus edustaa Suomen valtiota kiinteistönomistajana (valtatie 3 tiealue).

Hallinto-oikeus toteaa, että ympäristölautakunnan päätöksessä ei ole otettu kantaa muistutuksessa esitettyyn esteellisyysväitteeseen. Lautakunnan on näin ollen katsottava hylänneen väitteen.

Hallinto-oikeus toteaa, että esteellisyys kohdistuu hallintolain mukaan virkamieheen eikä viranomaiseen. Uudenmaan ELY-keskuksen lakisääteisiin tehtäviin on kuulunut valtion edustaminen nyt kysymyksessä olevassa asiassa eikä se viranomaisena voi olla esteellinen antamaan lausuntoja kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle tai vastineita hallinto-oikeudelle. Asiassa ei ole väitetty eikä muutoinkaan tullut ilmi, että ELY-keskuksen virkamiehet olisivat olleet esteellisiä. Hallinto-oikeus toteaa vielä, että ELY-keskus ei ole tässä asiassa ratkaisijan asemassa.

Luvan myöntäminen vesien johtamiseen hakemuksen mukaista reittiä käyttäen edellyttää, että muista vaihtoehdoista on esitetty riittävä selvitys ja että on todettu, että hakemuksen mukaista tarkoitusta ei voida saavuttaa ilman kustannusten kohtuutonta lisääntymistä muuten kuin johtamalla vedet tätä reittiä. Lautakunnan on arvioitava vaihtoehdoista reittiä ratkaisussaan ja lausuttava tästä.

Myöntäessään luvan vesien johtamiseen lautakunnan on annettava tarpeelliset määräykset, mukaan lukien vesiensuojelurakenteista, joilla voidaan vähentää riittävästi johtamisesta vesien laadun ja erityisesti virtaamavaihteluiden vuoksi aiheutuvia haittoja. Myös hankkeen vaikutusten tarkkailusta on määrättävä. Jos hankkeesta aiheutuu korvattavaa vahinkoa, on siitäkin määrättävä päätöksessä.

Hallinto-oikeus katsoo, toisin kuin lautakunta valituksenalaisessa päätöksessään, että vesilain 5 luvun 9 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettu käyttöoikeus voidaan myöntää myös tarpeellisten vesiensuojelurakenteiden edellyttämään alueeseen siitä huolimatta, että tässä lainkohdassa mainitaan nimenomaisesti vain suojapenger ja pumppuasema. Käyttöoikeuden myöntämistä koskevasta ratkaisusta tulee käydä yksilöidysti ilmi alue, johon pysyvä käyttöoikeus on myönnetty, ja sen pinta-ala. Pysyvästä käyttöoikeudesta on määrättävä vesilain 13 luvun 11 §:n 1 momentin mukainen täysi korvaus, jollei vesilain 13 luvun 13 §:n 1 momentin mukaisesti osapuolten kesken toisin kirjallisesti sovita.

Altaiden mitoituksen ja niitä varten tarvittavan käyttöoikeusalueen laajuus edellyttää tarkempia arvioita niihin johdettavan veden määrästä ja laadusta. Päätöksessä on otettava huomioon aikaisemman johtamisreitin poistaminen.

Hallinto-oikeus toteaa, että vesilain 13 luvun 7 §:n 3 momentin (587/2011) mukaan viranomaisen on käsiteltävä 2 momentissa tarkoitettu vaatimus (samasta toiminnasta ennen lupa-asian ratkaisemista aiheutuneen

edunmenetyksen korvaaminen), jollei siitä aiheudu olennaista viivästystä. Jos vaatimusta ei voida käsitellä lupa-asian yhteydessä, korvausta on vaadittava lupaviranomaisessa erillisellä hakemuksella. Korvausvaatimuksen erikseen käsittelemistä koskevaan ratkaisuun ei saa hakea valittamalla muutosta.

██████████ on muistutuksessaan lautakunnalle vaatinut, että kunta velvoitetaan korvaamaan hänelle asian käsittelystä aiheutuneet kulut. Lautakunta on hylännyt vaatimuksen sillä perusteella, että hakemuksen mukaisesta vesien johtamisesta ei aiheudu korvattavaa edunmenetystä, joten asiassa ei tule harkittavaksi edunvalvontakulujen määrääminen. Vesilain 11 luvun 23 §:n 2 momentin mukaan asianosaisella on oikeus saada korvaus kuluistaan myös, jos kulujen korvaamiseen on erityistä syytä, vaikka kysymys ei ole ollut siitä, että asianosaisen olisi ollut tarpeen ryhtyä erityisiin toimenpiteisiin osoittaakseen, että hänelle aiheutuu hankkeesta korvattavaa edunmenetystä.

Hallinto-oikeus kumoo valituksenalaisen päätöksen ja palauttaa asian kokonaisuudessaan uudestaan käsiteltäväksi, mikä koskee myös lautakunnan ratkaisua aikaisemman käsittelyn kuluvaatimukseen. Lautakunnan on asiaa uudestaan ratkaistessaan annettava ratkaisu myös ██████████ aikaisemmassa käsittelyssä tekemään kuluvaatimukseen ja harkittava, onko lainkohdassa tarkoitettuja edellytyksiä ollut olemassa.

Ottaen huomioon, että hallinto-oikeus kumoo valituksenalaisen päätöksen, Nurmijärven kunnan vaatimus vesilain 15 luvun 7 §:n 2 momentin mukaisen määräyksen antamisesta on aiheeton.

Valituksenalaisen päätöksen tullessa tällä päätöksellä kumotuksi enempi lausuminen valituksessa ja vastaselityksessä esitetyistä seikoista ei ole tarpeen.

3. Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Saman pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Asian laatu ja hallinto-oikeuden ratkaisu huomioon ottaen hallinto-oikeus katsoo, ettei ole kohtuutonta, että asianosaiset vastaavat itse oikeudenkäyntikuluistaan.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Nurmijärven kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen voi hakea muutosta valittamalla.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **20.5.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Janika Gummerus ja Sinikka Kangasmaa, tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Lasse Käsälä ja luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Merilin Vartia.

Esittelijä Maria Ingerström

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta



Jäljennös maksutta

Nurmijärven kunta

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta

Lupa- ja valvontavirasto/valvontaviranomainen

Lounais-Suomen elinvoimakeskus/kalatalousyksikkö

Lounais-Suomen elinvoimakeskus/liikenneviranomainen

Schenker Oy



Elomäentien tiekunta

Palojoen yhteisen alueen osakaskunta

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

