



2.7.2026
1(4)

Vastaanottaja: Nurmijärven kunnan tekninen lautakunta, kunta@nurmijarvi.fi

Nurmijärven Luonto ry:n oikaisuvaatimus Nurmijärven kunnan metsäohjelman hyväksymisestä (4.6.2026)

Nurmijärven Luonto ry pyytää oikaisua Nurmijärven kunnan teknisen lautakunnan 04.06.2026 tekemään päätökseen § 30 486/00.01.02.00/2026, jolla metsäohjelma hyväksyttiin.

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä kunnan jäsen. Kokouksen pöytäkirjan on tullut nähtäville Nurmijärven kunnan internetsivuilla 12.06.2026. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua (19.6.) siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusajaksi, 20.6. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, 4.7., joka on lauantai. Oikaisuvaatimus on tehtävä täten viimeistään maanantaina 6.7. Oikaisuvaatimus on toimitettava Nurmijärven kunnan kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä, klo 15.30.

Nurmijärven Luonto ry katsoo, että uuden metsäohjelman laatiminen ja kuntalaisten mielipiteiden ottaminen huomioon sen teossa on erittäin tervetullutta. Seuraavat asiat on kuitenkin syytä ottaa huomioon ja sitä kautta päivittää metsäohjelmaan.

sivu 10

“Metsäohjelma tekee kestävän metsänhoidon näkyväksi”

Valtakunnalliset metsänhoidon tavoitteet on laadittu painottaen talousmetsien hoitoa, ei virkistysmetsien hoitoa. Taloudellinen tuottotavoite on ristiriidassa kolmen muun tavoitteen toteuttamisen kanssa (virkistyskäyttö, luonnon monimuotoisuus ja ilmastotyö). Siksi esimerkiksi Helsingissä on mm. luovuttu tuottotavoitteesta, koska sen yhteensovittaminen muiden tavoitteiden kanssa on todella vaikeaa. Virkistysmetsien ja luonnonsuojelualueiden hoidossa etusijalle tulee asettaa luonto ja maisema-arvot sekä kuntalaisten virkistyskäyttö taloudellisen tuottotavoitteen sijaan. Nurmijärven Luonto ry pitää erittäin tärkeänä kokouksessa esitettyä palautusesitystä seurantataulukon täydentämiseksi. Ohjelmasta puuttuvat lähtötasot keskeisille mittareille sekä selkeä raportointikäytäntö lautakunnalle. Ilman näitä ei ole mahdollista arvioida viiden tai kymmenen vuoden päästä, onko ohjelman tavoitteissa onnistuttu.

sivu 14

“Tiedotamme asukkaita toimenpiteistä.”

Kuntalaisilla on lakiin perustuva oikeus osallistua ja vaikuttaa kunnan toimintaan. Osallistumisen ja vaikuttamisen mahdollisuuksien ja menetelmien tulee olla monipuolisia ja vaikuttavia (kuntalaki § 22). Kunnan tiedottamisvelvollisuus nojaa kuntalain §:ään 29, joka on varsin kattava. Onko vuorovaikutus kuntalaisten kanssa pelkästään tiedottamista? Nurmijärven Luonto ry katsoo, että sanamuotoa tulisi muuttaa siten, että kuntalaisten mielipiteitä kuunnellaan aktiivisesti kysymällä ja ottamalla huomioon kuntalaisten mielipiteet jo suunnitteluvaiheessa. Olisiko Nurmijärvi valmis kokeilemaan osallistavaa suunnittelua kuntien metsänhoidossa? Vuorovaikutus asukkaiden kanssa ei toteudu pelkästään metsänhoitotoimenpiteistä tiedottamalla.

sivu 15

“Edistämme ja turvaamme metsien ja niiden ekosysteemien monimuotoisuutta”

“Lähimetsät (VL): Vieraslajeja torjutaan jatkuvana prosessina. Jätetään lahoppuuta. Annetaan puuston kehittyä vanhaksi ja suositetaan peitteisyyden säilyttäviä metsänhoitomenetelmiä.”

Lisäksi on hyvä mainita, että suositetaan tavanomaisten talousmetsien puulajien (mänty, kuusi ja koivu) lisäksi muita puulajeja. Jokainen puulaji lisää siihen sidoksissa olevien eliölajien määrää ja edistää metsien monimuotoisuutta. Ohjelmassa on lähinnä maininta lehtipuiden lisäämisestä ja sekametsien kasvattamisesta.

sivu 17

“Kestävä metsänhoito tuo vuosittain myös tuloja”

“Hakkuumääriä on mahdollista jatkossa nostaa metsien elinvoimaisuuden säilyttämiseksi ja hakkuurästien purkamiseksi.”

Hakkuumäärien lisääminen voi heikentää hiilinielujen kehitystä eikä tue hiilensidonnan vahvistamista koskevaa tavoitetta.

“Maankäytön muutosalueet: Tuottavat kertaluonteisia puunmyyntituloja, kun rakennettavien tonttien puusto hakataan.”

Tämä kohta antaa ymmärtää, että kunta hakkaa rakennettavien tonttien puuston kokonaan. Samaan aikaan Nurmijärven kunnan rakennusjärjestysluonnoksessa on määräys: “Mahdollisimman suuri osuus rakennuspaikasta ja piha-alueesta on pyrittävä säilyttämään viherpeitteisenä ja vettä läpäisevänä.” Määräys viherpeitteisyyden säilyttämisestä tulisi ulottaa myös metsäohjelmaan ja sanamuotoa täsmentää siten, ettei se anna vaikutelmaa rakennettavien alueiden täydellisestä puuston poistamisesta.

“Ylläpidämme metsien tuottavuutta, terveyttä ja elinvoimaisuutta: Talousmetsissä käytetään kulloinkin parhaiten kohteen ominaisuuksiin sopivaa menetelmää. Siirtymistä jatkuvaan kasvatukseen edistetään siellä, minne tämä kasvatustapa sopii.”

Ohjelmassa tulisi määritellä, millä perusteilla jatkuvan kasvatuksen soveltuvuus arvioidaan sekä millaista asiantuntemusta arvioinnin tekeminen edellyttää.

“Selvitämme luonnonarvokaupan mahdollisuuksia ansaintakeinona.”

Nurmijärven Luonto ry pitää tätä lisäystä kannatettavana.

“Luonnonarvokauppa antaa maanomistajalle uusia mahdollisuuksia ansaintaan luontoarvoja lisäämällä. Kaupunki voi toimia myös luonnonarvojen ostajana, jos halutaan kompensoida rakentamisen luontohaittoja.”

Sanan “kaupunki” tilalle “kunta”.

s. 18

“Lisäämme hiilensidontaa sekä ylläpidämme puuston ja maaperän hiilivarastoja.”

Nurmijärven Luonto ry katsoo, että tässä kohtaa on syytä mainita, että merkittävimpiä hiilensidonnan kannalta ovat kasvavat puut, kun taas vanhat puut toimivat hiilivarastoina. Niitä pitää jättää maastoon. Vanhat metsät sitovat hiilidioksidia jopa nuoria metsiä tehokkaammin, kun huomioidaan koko ekosysteemin, kuten puuston, maaperän ja lahoppuun, yhteisvaikutus.

“Talousmetsät (M): Pidennetään soveltuvilla kohteilla kiertoaikoja, mikä lisää hiilen varastoitumista puustoon. Hoito tähtää terveen, hyvin kasvavan ja elinvoimaisen puuston ylläpitoon. Jatkovaa kasvatusta voidaan käyttää kohteissa, joissa se on luonnostaan mahdollista. Vältetään tarpeettoman voimakkaita maanmuokkauksia.”

Ohjelmassa tulisi määritellä konkreettisesti, mitä tarkoitetaan ”tarpeettoman voimakkailla maanmuokkauksilla”.

s. 23

“Ulkoilu- ja virkistysmetsä (kaavamerkintä V, VU, VR)

Ulkoiluun, retkeilyyn, liikuntaan, marjastukseen, sienestystyöhön ja virkistäytymiseen varattuja asuinalueiden läheisyydessä tai hieman etäämmällä sijaitsevia metsiä. Kasvatetaan jatkuvapeitteisenä eli harvennuksia, pienaukkohakkuita ja vaarallisten puiden poistoa voidaan tehdä, mutta ei avohakkuita. Nurmijärvellä esimerkiksi Parkkimäki, Mutaanmäki, Tornimäki, Nukarinkoski, Myllykoski ja Seitsemän veljeksien reitin ympäristö.”

Myllykoski on nykyisin luonnonsuojelualue, joten esimerkki tulisi päivittää vastaamaan nykytilannetta.

s. 26

“Metsäohjelman toteutumista arvioidaan vuosittain: Metsänhoidon laadun tarkastamista todennetaan käytännön metsänhoidon arvioinnilla. Luonnonhoidon toimenpiteet ovat osa metsänhoitoa, ja siksi niitä on tärkeää käydä todentamassa maastossa heti työn toteutuksen jälkeen tai sen aikana. Tämän voi toteuttaa joko toimijan omavalvonnalla ja Nurmijärven kunnan työntekijän tekemällä laadunvalvonnalla tai tarpeen tullen hankkimalla ulkopuolisen laadunarvioijan.”

Ohjelmassa tulisi määritellä, mitä omavalvonnalla tarkoitetaan ja miten sitä käytännössä toteutetaan. Lisäksi tulisi määritellä, millainen osaamistaso on oltava kunnan työntekijällä, joka tekee laadunvalvontaa.

Tämä kohta liittyy palautusesitykseen, jolla on tarkoitus saada mittaristo muillekin tavoitteille kuin taloudellisille tavoitteille. Ohjelmasta ei käy ilmi, millä mittareilla luonnon monimuotoisuutta seurataan metsätietojärjestelmässä.

s. 27

METSÄOHJELMAN SEURANNAN TOIMENPIDETAULUKKO

Tavoitetaso-kolumni: "seurataan vuosittain" on liian epämääräinen ilmaisu. Nurmijärven Luonto ry esittää, että toimitaan palautusesityksen vaatimuksen mukaisesti siten, että metsäohjelma 2026 palautetaan valmisteluun seurantataulukon täydentämistä varten.

“Hakkuutöiden tarkastus ja luonnonhoidon tarkastus: Toteuttajan omavalvonta ja siitä raportointi kaikissa töissä, lisäksi muutamia Nurmijärven kunnan työntekijän tai ulkopuolisen laadunvarmistajan tekemiä pistotarkastuksia vuosittain.”

Tavoitteita tulisi täsmentää ja pistotarkastusten määrää lisätä.

Nurmijärven Luonto ry vaatii, että tekninen lautakunta palauttaa metsäohjelman valmisteluun seurantataulukon täydentämiseksi ja tässä oikaisuvaatimuksessa esitettyjen täsmennysten huomioon ottamiseksi.

Nurmijärvellä 2.7.2026

Nurmijärven Luonto ry
nurmijarvi@sll.fi

Margareta Sundell, varapuheenjohtaja

Marianne Kantola, sihteeri

Nurmijärven Luonto ry