

**KESKO OYJ, YMPÄRISTÖ- JA ALOITUSLUPA, KALLIOKIVEN LOUHINTA JA MURSKAUS, ILVESVUORI,
NURMIJÄRVI – Ympäristölupa**

TUUDno-2023-2639

Sisällys

1	Valituksen kohde ja valittaja	2
2	Valituksen perustelut - Yhteenveto	2
3	Valituksen perusteena olevat lait ja niiden kohdat	4
3.1	Laki eräistä naapuruussuhteissa	4
3.2	Ympäristölaki.....	4
4	Valituksen perustellut -yksilöityjä perusteluja	5
4.1	Melu, runkomelu ja tärinä	5
4.2	Pöly.....	6
4.3	Tärinä ja ilmapaineiskut	6
4.4	Maisema- ja kulttuuriympäristö.....	7
4.5	Elinolot, viihtyvyys ja virkistyskäyttö	8
4.6	Eläimistö ja kasvillisuus.....	8
4.7	Logistiikkakeskuksen toiminnan haitat.....	8
4.8	Vaikutukset kiinteistöjen arvoon	9
5	Ympäristövaikutusten arviointi (YVA) ja ympäristölupa.....	9
6	Toimivaltainen viranomainen	10
7	Rakentamista valmistelevat toimet	10
8	Viitteet.....	10
9	Kirjoituksia hankkeesta paikallisessa lehdessä	11

1 Valituksen kohde ja valittaja

Mitä päätöstä valitus koskee: YMPÄRISTÖ- JA ALOITUSLUPA, KALLIOKIVEN LOUHINTA JA MURSKAUS, ILVESVUORI, NURMIJÄRVI – Ympäristölupa TUUDno-2023-2639

Valituksella haetaan: Ympäristölupa päätöksen kumoamista ja täytäntöönpanon kieltämistä.

Perusteet, joilla muutosta vaaditaan, on esitetty jäljempänä tässä asiakirjassa.

Valittajan nimi, kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero. [REDACTED]

Valittaja pyytää Vaasan hallinto-oikeutta arvioimaan hankkeelle myönnettyä ympäristölupaa ja sen myöntämisen edellytyksiä kokonaisuutena ja huomioimaan lisäksi erityisesti valittajan esille tuomia asioita päätöksenteossaan.

Valittaja on asianosainen asiassa lähellä asuvan kiinteistön omistajan ja asujan ominaisuudessa.

2 Valituksen perustelut - Yhteenveto

Kiven murskaus ja louhinta toteutettuna lupahakemuksessa esitetyllä tavalla ei täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen asetusten vaatimuksia.

Kiven murskaus ja louhinta sekä myöhemmin käynnistytävä rakentaminen ja logistiikkakeskuksen toiminta eivät täytä ”Laki eräistä naapuruussuhteista” laissa asetettuja vaatimuksia.

Logistiikkakeskuksen sijainti tuhoaa maiseman, ympäristön ja luonnon, aiheuttaa naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta räsytystä, pilaa lähialueen asukkaiden elinolosuhteet ja on epäsopiva suunniteltuun käyttötarkoitukseen.

1. Maanrakennus, louhinta, murskaus, ja rakentaminen tuhoavat pysyvästi merkittävän korkean mäki- ja kallioalueen, purouoman välittömästi Nurmijärven kirkonkylän kupeessa pientalo- ja teollisuusalueen läheisyydessä ja Vantaanjoen tuntumassa. Alueen maisema ja luonto hävitetään kokonaisuudessaan. Koko hankkeen aikana pelkästään kalliota murskataan, käsitellään ja kuljetetaan yli 2 miljoonaa kiintokuutiometriä seuraan 15 vuoden aikana. Suunnitellun ensimmäisen vaiheen rakennuksen paikalle louhittavan kalliojyrkän korkeus tulee olemaan n. 15 metriä, mikä antaa kuvan hankkeen massiivisuudesta suhteessa ympäristöön.
2. Alue rajoittuu välittömässä läheisyydessä olevaan herkässä tilassa olevaan Vantaanjokeen. Laajat ja peruuttamattomat ympäristölle ja luonnolle aiheutuvat haitat on tunnistettu YVA:ssa sekä sen lausunto- ja suunnitteluaineistossa ja ne on kiistatta esitetty myös ympäristölupahakemuksessa. Hulevesien mukana Vantaanjokeen päätyvät haita-aineet heikentävät Vantaanjoen tilaa.
3. Lähin pysyvä omakotiasutus sijaitsee n. 120 - 200 päässä murskattavasta kallioalueesta. Alueen tuhoaminen ja rakentaminen kokonaisuudessa kestää yli 15 vuotta ja tulee aiheuttamaan kestämatonta piinaa sadoille alueen asukkaille asumisturvallisuuteen ja viihtyvyyteen. Toiminnassa oleva logistiikkakeskus muuttaa alueen näkymän ja luonnontilan pysyvästi ja varastojen valaistu tulee muuttamaan lähialueen pysyvästi valaistuksi.

4. Suunnitteluaineisto osoittaa yksiselitteisesti, että saman kallioalueen asutukselle räjäytykset tulevat aiheuttamaan merkittävää melu-, värinä-, pöly- ja valaistushaittaa ihmisille ja eläimille. Räjäytettävä kalliialue sijaitsee samalla kalliovyöhykkeellä laajan omakotialueen ja yritysalueen kanssa. Räjäytysten aiheuttama rakennuskannan vaurioiden riskit ja kodin elektroniikan hajoamisen riskit ovat erittäin suuri. Alueella ja kauempana tehdyt pienet räjäytystyöt ovat jo osoittautuneet todeksi edellä kuvatut riskit. Erilaiset suojaustoimet eivät tosiasiasa näitä haittoja poista ja niiden lieventävä vaikutus jää pieneksi. Käytännössä värinä- ja melumittauksilla pystytään vain jälkikäteen toteamaan tapahtunutta vahinkojen jo tapahduttua.
5. Sijoituspaikan valinta toiminnalle ei ota riittävästi huomioon haittavaikutuksia elinympäristön terveellisyyden, ja viihtyisyyden kannalta ja vaikutusalueen herkkyyttä ympäristön pilaantumiselle (esimerkiksi Vantaanjoki). Liikennejärjestelyt ja moottoritien liittymä on suunniteltu pienelle määrälle paikallisliikennettä. Keskon rekkaliikenne ei tule siihen mahtumaan. Varastojen laajentuessa Keskon liikennemäärillä tilanne tulee kestävämmäksi. Logistiikkakeskuksen suunnitellun tulevan toiminnan aiheuttamia haittoja ja riskejä ympäristölle ei ole selvitetty ja kuvattu eikä niiden aiheuttamia haittoja ole käsitelty YVA:ssa ja ympäristölupaprosessissa.
6. Ympäristövaikutusten arviointi (YVA) on tehty kokonaisuudessaan eri koiselle ja eri aikataulussa tehtävälle hankkeelle, ja sen perustelut ja ELY:n tekemä perusteltu päätelmä eivät sovellu kyseiselle hankkeelle ja eivät ole riittävä ja oikea lähtöaineisto haetulle ympäristölupalle.
7. **Alkuperäinen YVA ja siihen jätetyt lausunnot ja ELY keskuksen perusteltu päätelmä olisi jo yksin ollut riittävä syy keskeyttää hanke ja todeta sijoituspaikka vääräksi Ympäristösuojelulain ja Naapurussuhdelain perusteella.** On ilmeistä, että Keskon liiketoiminnalliset tavoitteet, Nurmijärven Kunnan virkamiesten ja luottamusmiesten into hankkeen puolesta saivat nämä tahot jatkamaan hanketta. Maakaupat, kaavoitus ja muut investoinnit painoivat enemmän kuin ympäristö ja lähialueen asukkaat. Kesko ei myöskään ollut löytänyt sopivaa muuta aluetta Uudenmaan kuntien alueelta. Huolestuttavinta tässä on se, että Keskon ja kunnan luottamus siihen, että he voivat vaikuttaa päätöksentekoon lupavaiheessa erilaisilla suunnitelmilla, viranomaisten ohjeilla ja laskelmilla siten, että hankkeen läpivienti tulee mahdolliseksi. Herää kysymys myös siitä voiko kansalaiset luottaa lakien pätevyyteen ja pitävyyteen kaupallisen paineen alla.
8. Hankkeen lupaprosessi eteni kaavoituksen, YVA vaiheen ja rakennuslupan jälkeen ympäristölupahakemukseen. Se tosiasia, että rakennuslupa haetaan ja annetaan hankkeelle ennen ympäristölupahakemusta, on ristiriidassa sen tosiasian kanssa, että ympäristöluvan tarkoitus on viimekädessä hyväksyä tai hylätä hanke. Ennalta annettu rakennuslupa antaa hakijalle mahdollisuuden aloittaa alueen raivaus, hakkuut ja maan muokkaus ilman, että maiseman mahdolliseksi ennallistamiseksi tarvitse antaa edes vakuutta.
9. Se tosiasia, että hanketta varten on suunniteltu mittavat järjestelyt melu-, värinä-, pöly- ja ympäristöhaittojen minimoiseksi osoittaa, että hankealue ei ole lähtökohtaisesti sopiva logistiikkakeskuksen sijoituspaikaksi. Eteläisestä suomesta löytyy teollisille investoinneille kaavoitettuja sijoituspaikkoja joutomailta, entisistä soranottoalueista siten, että tätä hanketta

varten ei tarvitse tuhota korkeaa kallioaluetta sekä sen luontoa ja aiheuttaa pysyvää haittaa alueen asukkaille.

10. Maallikon käsitys demokraattisesta prosessista ja nykyään yleisesti laajasti hyväksyttävästä ympäristön kunnioittamisesta asettuvat tässä lupaprosessissa outoon valoon. Keskon liiketoiminnalliset hyötyperusteet ja kunnan verotulo ja työllisyysperustelut tuntuvat painavan päätöksenteossa enemmän kuin ympäristöarvot. Lupaprosessi kaikinensa ei kunnioita ympäristöarvoja. Täydellistä ja lopullista ympäristön tuhoa ei voida perustella myöskään pienillä ja näennäisillä toimilla, joilla louhinta ja rakennusvaiheen haittoja pyritään minimoimaan. Lopulta tuhottu on mikä on tuhottu.

Epätoivo, pelko ja suru lähialueen asukkaiden keskuudessa on tällä hetkellä käsinkosketeltavaa, konkreettista ja todellista. Useat perheet ovat rakentaneet tulevaisuutensa ja suunnitelmansa asua ja elää kotonaan kuten nykyisinkin. Monelle tämä merkitsee tällä hetkelle suunnitelmia myydä kotinsa ja muuttaa muualle.

Ympäristöluvassa on esittely lukuisia toimia haittojen estämiseksi, mutta mikään niistä ei poista sitä tosiasiaa, että maanrakennus, louhinta, murskaus, ja rakentaminen aiheuttavat pysyvää, jatkuvaa ja sietämätöntä haittaa eläimistölle, ihmisille, omaisuudelle ja niiden arvoille ja eivät täytä Naapuruussuhdelain ja Ympäristölain velvoitteita.

3 Valituksen perusteena olevat lait ja niiden kohdat

3.1 Laki eräistä naapuruussuhteissa

”Laki eräistä naapuruussuhteista 17 §: Kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.”

3.2 Ympäristölaki

Laki kokonaisuudessaan ja erityisesti sen kohdat Lain Tarkoitus ja Sijoituspaikka

1 § Lain tarkoitus

Tämän lain tarkoituksena on:

- 1) ehkäistä ympäristön pilaantumista ja sen vaaraa, ehkäistä ja vähentää päästöjä sekä poistaa pilaantumisesta aiheutuvia haittoja ja torjua ympäristövahinkoja;
- 2) turvata terveellinen ja viihtyisä sekä luonnontaloudellisesti kestävä ja monimuotoinen ympäristö, tukea kestävä kehitystä sekä torjua ilmastonmuutosta;

3) edistää luonnonvarojen kestäväää käyttöä sekä vähentää jätteiden määrää ja haitallisuutta ja ehkäistä jätteistä aiheutuvia haitallisia vaikutuksia;

4) tehostaa ympäristöä pilaavan toiminnan vaikutusten arviointia ja huomioon ottamista kokonaisuutena; sekä

5) parantaa kansalaisten mahdollisuuksia vaikuttaa ympäristöä koskevaan päätöksentekoon.

11 §Sijoituspaikan valinta

Ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, että toiminnasta ei aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja pilaantuminen voidaan ehkäistä.

Toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon toiminnan:

1) luonne, kesto, ajankohta ja vaikutusten merkittävyys sekä pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski;

2) vaikutusalueen herkkyys ympäristön pilaantumiselle;

3) merkitys elinympäristön terveellisyyden, ja viihtyisyyden kannalta;

4) sijoituspaikan ja vaikutusalueen nykyinen ja oikeusvaikutteisen kaavan osoittama käyttötarkoitus;

5) muut mahdolliset sijoituspaikat alueella.

4 Valituksen perustellut -yksilöityjä perusteluja

4.1 Melu, runkomelu ja tärinä

Lupaviranomainen toteaa mm. seuraavaa. ”Tässä hankkeessa lähimmät häiriintyvät kohteet sijaitsevat noin 110–120 metrin etäisyydellä suunnittelualueen rajasta, ja maastonmuotojen vuoksi toiminta-alueelta on suora näkymä asutukseen. Louhinnan, murskauksen ja liikenteen (sisäinen ja ulkoinen) vaikutukset ovat merkittäviä, erityisesti länsipuolen asutukseen. Viite 1/s.78”.

Rakentamisen aikainen melutason nousu on huomattava. Yhteysviranomainen katsoo melun olevan hankkeen merkittävä haitallinen vaikutus. Hankkeen vaiheittainen toteutus pidentää meluhaitan kestoja. /Viite 1 s.9

Louhintaräjäytyksistä aiheutuvaa ilmanpaineiskua ja tärinää. Louhintatärinäistä aiheutuva terveys- ja viihtyisyyshaitta louhinta-alueen ympäristössä.

Näiden haittojen lisäksi on merkillepantavaa, että lähellä tapahtuvat räjäytykset ja louhinta edellyttää kiven murskausta ja poiskuljettamista varsinaiselle murskausalueelle. Toiminta-aikojen rajoituksilla ei voida estää ja naapuruussuhdelain tarkoittamaa kohtuutonta haittaa Nurmijärven keskustaajaman tiheälle asutukselle. Toiminta-aikana päiväsaikaa ihmiset elävät normaalisti ja työskentelevät kotonaan ja vuorotyöntekijät ja ikääntynyt väestö ja pienet lapset tarvitsevat normaalin tapaamisen myös päiväsaikaa. Kotieläimet ovat myös herkkiä räjäytyksille, ilmanpaineiskuille ja tärinälle.

”Valtioneuvoston asetuksessa kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (ns. Muraus-asetus 800/2010 ja sen muutos 314/2017) on annettu etäisyysvaatimuksia melulle alttiisiin kohteisiin koskien ympäristöluvanvaraista toimintaa. Asetuksen

3.2 §:n mukaan kivenlouhinta ja kivenmurskaamo on sijoitettava siten, että melua tai pölyä aiheuttavan toiminnon etäisyys asumiseen tai loma-asumiseen käytettävään rakennukseen tai sen välittömässä läheisyydessä sijaitsevaan oleskeluun tarkoitettuun piha-alueeseen tai muuhun häiriölle alttiiseen kohteeseen on vähintään 300 metriä.” Viite 1/s. 78.

”Laskennallisen melumallinnuksen perusteella melutilanne ei huonone nykytilanteesta, kun huomioidaan maanrakentamisen aiheuttaman melun ja nykytilan liikennemelun yhteisvaikutus.” /Viite 8 s.53. Tämä kyseinen melumallinnuksen tuloksii liittyvä väite kumoa kokonaisuudessaan konsultin ympäristöluvassa melumallinnuksen laskelmat ja niiden tulokset. Ympäristölupahakemuksessa Viite 8/ s. 54 kappale 6.1.1 on kuvattu meluvaikutuksia tavalla mikä ei pidä yhtä käytännön kokemusten kanssa. Melua kuvataan 55 dB päiväajan keskiäänitasoon verraten, mikä tässä räjäytys, rikotus, murskaus tapauksessa ei kuvaa alueella todellisuudessa kehittyvää melutilannetta. Keskiäänitason käyttäminen perusteena ei ole tässä oikea tapa kuvata meluvaikutuksia ja niiden aiheuttamaa haittaa.

Ympäristöluvassa esitetyt toimet kuten rajoitettu toimita-aika, hiljaisen poran käyttäminen, melumallinnuksen ja mittauksen käyttäminen eivät estä ja naapuruussuhdelain tarkoittamaa kohtuutonta haittaa asutukselle.

4.2 Pöly

Nurmijärven kunnan terveydensuojeluviranomaisen lausunnossa 28.4.2025 todetaan mm., että Kesko Oyj:n hankealue sijaitsee lähellä asutusta, ja toiminnasta aiheutuvat ympäristövaikutukset, erityisesti melu, pöly ja tärinä, voivat vaikuttaa lähialueen asukkaiden terveyteen ja hyvinvointiin. Ympäristölupahakemuksen mukaan lähimmät 25 asuinrakennusta sijaitsevat alle 200 metrin ja yhteensä 158 asuinrakennusta alle 500 metrin etäisyydellä hankealueesta. Maaniitun koulu sijaitsee noin 900 metrin päässä. Viite1/s.50. Ympäristölupapäätöksen mukaan todetaan esimerkiksi, että ”Pöly voi aiheuttaa esteettisiä haittoja noin 300–700 metrin etäisyydellä hankealueesta”.

Varsinkin pitkien kuivien jaksojen ja itätuulien aikaan riski taajama-alueella tapahtuvista vuorokausi ohjearvojen ylityksistä kasvaa. Kuten yhteysviranomainen on omassa lausunnossa todennut, että arviot pölyn haitallisuudesta ovat perusteltuja erityisesti pölypitoisuuksien ja hankkeen keston vuoksi.

Pöly voi aiheuttaa esteettisiä haittoja noin 300–700 metrin etäisyydellä hankealueesta, mutta hiukkaspitoisuudet vastaavat taustatasoa viimeistään 800 metrin etäisyydellä.

4.3 Tärinä ja ilmapaineiskut

Louhintaräjäytyksistä aiheutuvaa ilmanpaineiskua ja tärinää ja louhintatärinöistä aiheutuva terveys- ja viihtyisyyshaitta louhinta-alueen ympäristössä.

Tärinäkonsultin mukaan merkittävimmät vaikutukset kohdistuvat 150–200 metrin säteelle, jossa tärinä on selvästi havaittavissa ja rakennuksista voidaan tehdä rakenteellisia havaintoja. /viite1 S.30. Ennen toiminnan aloittamista on suoritettava kiinteistö- ja alkukatselmukset sekä tärinämittareiden asennukset ja tärinäherkkien laitteiden suojaukset riskianalyysin mukaisesti. /viite1 s.31. Meluhaittoja voi esiintyä jopa 500 metrin etäisyydellä, ja työmaan toiminta voi olla havaittavissa lähes kilometrin päähän. S.31 Viite 1/s.31. Katselmualueen kohteissa tärinäherkät laitteet tulee suojata asianmukaisesti. Vaimennus ei koske kannettavia tietokoneita tai kulutuselektroniikkaa. Viite 1/ S.31.

Ennen toiminnan aloittamista on suoritettava kiinteistö- ja alkukatselmukset sekä värinämittareiden asennukset ja värinäherkkien laitteiden suojaukset riskianalyysin mukaisesti. Viite 1 /s. 91. Kiinteistöiltä ja niiden omistajilta edellytetään toimenpiteitä melumittausten ja värinävaimeennusten osalta. Tämä aiheuttaa ylimääräistä työtä ja tulee aiheuttamaan konkreettista huolta. Erikseen on syytä mainita vielä, että vastuu mahdollista haitoista jää kiinteistön omistajan omalle vastuulle. Kesko toteaa lausunnossaan, että ” Kesko Oyj toteaa toiminnan aiheuttamiin mahdollisiin vahinkojen korvaamiseen, että se korvaa haitat lain mukaisesti, mikäli vahingon, tuottamuksen ja syy-yhteyden olemassaolo voidaan osoittaa.” /Liite 1 s.51. Toiminnan aiheuttamien haittojen syy-yhteyden todistaminen ja vaatimusten esittäminen jää asianosaisen vastuulle ja on kohtuuton rasitus toisessa kiinteistössä tapahtuvasta toiminnasta. Keskon ilmoittama kanta aiheuttaa naapuruussuhdelain tarkoittamaa kohtuutonta haittaa asukkaille.

Räjäytysten määrää, toistuvaisuutta ja räjäytysten voimakkuutta ei ole arvioitu ympäristölupaprosessissa. Erityistä viihtyvyyshaittaa tulee aiheuttamaan räjäytysten yllätyksellisyys ja siitä johtuvat ihmisten, eläinten kokemaa häiriö.

4.4 Maisema- ja kulttuuriympäristö

YVA selvityksen mukaa /Viite 6 s.8(15) hankkeella on merkittäviä kielteisiä vaikutuksia.

” Kallioisen metsäalueen luonnonmaisema muuttuu rakennetuksi ympäristöksi. Nykyinen rakentamaton alue muuttuu pääosin rakennetuksi logistiikka-alueeksi. Rakentaminen näkyy moottoritien ja avoimen peltomaiseman vuoksi laajalle alueelle, pääasiassa pohjoisen suuntaan. Alueen tasaaminen johtaa maastonmuotojen merkittävään muuttumiseen lähinäkymissä ja osittain myös pidemmissä näkymissä. Alueen tasaaminen laskee ympäristön korkeimpia kohtia selvästi. Lähimaisema kohteessa ja sen lähialueilla muuttuu voimakkaasti, koska hankkeen toteutus edellyttää puuston poistoa, louhintaa, maa-aineksen siirtoa. Tontille nouseva rakennus on suuri ja se sijoittuu suurelta osin ympäristöään korkeammalle kohdalle. Maisemallista vaikutusta korostavat tonttia kolmella sivulla osittain kehystävät, korkeat ja pitkät luiska-alueet. Luiskat muodostavat maisemassa erottuvan uuden elementin, joka näkyy erityisesti itään päin Hämeenlinnanväylälle, länteen Hämeenlinnantielle ja pohjoiseen Kissanonjan laaksoon. Hankevaihtoehto eroaa täysin maiseman ominaispiirteistä, mittasuhteesta ja luonteesta. Heikentää merkittävästi nykyistä maisemakuvaa ja aiheuttaa selkeitä muutoksia maisemassa. Muutos tai heikentyminen on pysyvä. Hanke ei heikennä kulttuuriympäristön kannalta arvokkaiksi luokiteltujen alueiden tai kohteiden arvoa. Alueen maisemarakenne ja maisemakuva muuttuvat erittäin merkittävästi kielteisesti.”

VE1 ja VE2 mukainen rakentaminen hävittää lähes kaiken alkuperäisen luonnon hankealueelta, jättäen arvokkaat luonnonympäristöt vain pieninä pirstaleina. Luonnon monimuotoisuus heikkenee selvästi. /Viite 1. S.11.

YVA Selvitys osoittaa, että luonnonmaiseman muutos on merkittävästi ristiriidassa Ympäristönsuojelulain tarkoituksen ja sijoituspaikan valinnan kanssa. Sijoituspaikka on ympäristöä tuhoava ja käyttötarkoitukseensa sopimaton. Muita mahdollisia sijoituspaikkoja on tarjolla myös ennalta kaavoitetuista teollisuusympäristöistä.

4.5 Elinolot, viihtyvyys ja virkistyskäyttö

YVA selvityksen mukaa /Viite 6 s.14(15) hankkeella on merkittäviä kielteisiä vaikutuksia.

”Vaihtoehdolla 2 on merkittävä kielteinen vaikutus elinoloihin, viihtyvyyteen ja virkistykseen. Melutaso nousee laajalla alueella 3–5 dB ja ohjearvon ylittävälle melulle altistuvien asuinrakennusten lukumäärä kasvaa vilkkaina toimintapäivinä työvaiheesta riippuen 9-32 rakennuksella. Myös tärinä- ja ilmanlaatuvaikutukset ovat merkittäviä. Vaikutukset kohdistuvat etenkin hankealueen länsipuoliselle asutukselle ja alueen ja Seitsemän Veljeksien vaellusreitille”

Alueen tuoheamisen suorat vaikutukset ympäristön viihtyvyyteen, retkeily- ja marjastusalueena ja lähiliikuntapaikkana ovat lopullisia.

YVA vaiheessa olisi tämä ja muut kielteiset seikat pitäneet pystyä jo arvioimaan ja hanke hylkäämään.

4.6 Eläimistö ja kasvillisuus

Louhittavan alueen kasvillisuus ja pintamaa tullaan poistamaan, mikä vaikuttaa alueen luonnonolosuhteisiin pysyvästi. Hankealueelle sijoittuu Vanhan Hämeenlinnantien varressa oleva arvokas luontokohde. Hankealueen välittömään läheisyyteen sijoittuu kohteita, jotka täyttävät osittain tai kokonaan metsälain, vesilain ja luonnonsuojelulain mukaiset suojelukriteerit. Kissanojan ympäristössä on tavattu mm. uhanalaisia sammallajeja ja kääpälajeja sekä Kissanojan ympäristö on arvioitu luontoselvityksessä paikallisesti arvokkaaksi lintukohteeksi. Luontoon ja luonnonoloihin kohdistuvista vaikutuksista rakentamisen aikaiset vaikutukset ovat oletettavasti voimakkaampia, mutta kestoaltaan lyhytaikaisempia. /Viite 5 s.163

Alueen välittömässä läheisyydessä oleva Pähkinäpensasalue tule kärsimää kuivuudesta ja suunniteltujen hulevesin säännöstelty johtamista alueelle ei tule suojelemaan pähkinäpensasaluetta pysyväisluonteisesti.

Rakennustoimenpiteet aiheuttavat lintujen ja lepakoiden sekä muiden liikkumaan kykenevien eläinten karkottumisen alueelta.

Hankealueella tai sen välittömässä sen läheisyydessä on noro. YVA selvityksessä esitettyä noron kasvillisuuden ja luonnontilaisuuden selvitystä ei ole tehty. Lisäksi hankealueelta pohjoiseen kissanojaa kohti mastossa on selvästi havaittavissa pieni puro (mahdollisesti noro), mitä ei eri selvityksissä ole huomioitu.

YVA selvitys osoittaa, että luonnonmaiseman muutos on merkittävästi ristiriidassa Ympäristönsuojelulain tarkoituksen ja sijoituspaikan valinnan kanssa.

4.7 Logistiikkakeskuksen toiminnan haitat

Logistiikkakeskuksen varsinaisen toiminnan pitkäaikaiset haitat ovat lisäksi moninkertaisin rakennusvaiheeseen verrattuna, jos mukaan lasketaan rakennusvaiheen aiheuttamat haitat ja esim. hiilidioksidipäästöt, hiilinielun poistuma ja tuleva massiivinen rekkaralliin ja sen aiheuttamat päästöt ja riskit haavoittuvassa tilassa olevaan Vantaanjokeen. Pimeän ajan valosaaste ja rekkaliikenne on myös kansalaisten haittana vuosikymmeniä.

Rekkaliikenteen suorat ja hulevesien kautta Vantaanjoen saastuminen haitta-ainesta on erittäin todennäköistä ja kuormittavaa.

4.8 Vaikutukset kiinteistöjen arvoon

Toiminnan aiheuttamat haitat ja tuleva mahdollinen logistiikkakeskuksen toiminta tulee aiheuttamaan pysyvää haittaa lähialueen kiinteistöille ja niiden arvolla. Kiinteistövälittäjän suullisen arvion mukaan tuleva mahdollinen hanke vähentää lähialueen kiinteistöjen arvoa pysyvästi 10-20 % ja tämänhetkisessä myyntivaiheessa jopa 30 % alueen keskimääräisestä myyntihinnasta.

5 Ympäristövaikutusten arviointi (YVA) ja ympäristölupa

Ympäristölupahakemuksessa ja ympäristöluvassa on viitattu aikaisemmin tehtyyn YVA selvitykseen ja tulkittu hakemuksen kohteen olevan ympäristövaikutuksiltaan vähäisempi, koska hanke on alkuperäistä pienempi. Suhteellisesti ottaen tämä ei pidä paikkansa seuraavin perusteluin:

- Rakennusalueelta poiskuljetettava maa- ja kiviaineksen määrä on huomattavasti suurempi koska sitä ei voida käyttää täyttömaana muualla alueella
- Huleveden käsittelyalue sen pienuuden takia ei mahdollista sitä, että käytettäisiin parasta käytettävissä olevaa tekniikkaa
- Hulevedet johdetaan asutusalueen hulevesiviemäsjärjestelmän kautta päiväkodin, leikkipuiston ja koulun läheiseen ojaan aiheuttaen päästöjä ja tulvimisvaara.
- Keskon julkaisemien tietojen perustella koko hankkeen kokonaiskestoksi on arvioitu jopa 15 vuotta, mitä seikkaa on AVI:n perustellussa päätelmässään pitänyt valitettavana seikana ja haittana alueen asukkaille. Rasitus on kohtuuton ottaen huomioon sen voimakkuus ja kesto. Lainaus AVI:n päätelmästä ”Hankesuunnitelmaan esitetyt muutokset lisäävät hankkeen kokonaiskestoa, mikä on asukkaiden kannalta valitettavaa.”

YVA selvitys on tehty kokonaisuudessaan eri koiselle ja eri aikataulussa tehtävälle hankkeelle. YVA selvityksen julkituonti ja lähialueen asukkaiden osallistuminen oli osin huonosta tiedon jakamisesta ja Corona epidemian olosuhteista johtuen erittäin vähäistä. Vain muutama osallistuja oli etänä paikalla. Keskon YVA selvityksessä esitetty lähialueen asukkaiden tiedottaminen jäi kokonaan tekemättä. Lainaus AVI:n päätelmästä ”Arviointiselostuksesta järjestettiin yleisötilaisuus 1.11.2022 klo 18–20.00 etäyhteydellä Teams-webinaarina. Yhteysviranomaisen ja hankkeesta vastaavan edustajien lisäksi yleisötilaisuudessa mukana etäyhteydellä muutama kuulija. ”Täydennetyn arviointiselostuksen kuulutusaikana ei järjestetty erillistä yleisötilaisuutta.”

Periaate on, että ”Ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn voivat osallistua kaikki ne, joiden oloihin tai etuihin, kuten asumiseen, työntekoon, liikkumiseen tai vapaa-ajanviettoon hanke saattaa vaikuttaa. Arviointiohjelman ollessa vireillä kansalaiset voivat esittää kantansa hankkeen aiheuttamien vaikutusten selvitystarpeista ja siitä, ovatko YVA-ohjelmassa esitetyt suunnitelmat arviointimenetelmistä riittäviä. **YVA-selostusvaiheessa kansalaiset voivat esittää mielipiteensä riittäväyydestä ja vaikutusarviointien kattavuudesta.** ” Hankkeen luonteen muuttuessa kansalaisille ei annettu mahdollisuutta esittää mielipidettään.

YVA lausunnon antajien huomioida esimerkiksi siitä, että myös varsinaisen toiminnan tarkastelu olisi välttämätöntä jäivät huomiotta. Luontoliitto Uudenmaan piirin lausunnot on jätetty huomiotta. Natura arvioinnin välttämättömyys Vantaanjokeen johdettavien hulevesien kannalta. /Viite 7.

YVA-selostuksessa on perusteltu, ettei Vantaanjokeen kohdistu haittoja, jos jokeen valuvien vesien ravinne- ja kiintoainespitoisuudet ovat enintään samoja kuin Vantaanjoessa. Tämä on virheellinen päätelmä. Nykyiset puhtaampina Vantaanjokeen valuvat vedet laimentavat jokiveden pitoisuuksia, ja jos näiden valumavesien pitoisuus nousee nykyisestä, myös jokiveden pitoisuus nousee laimentavan vaikutuksen heikkenemisen seurauksena.

Tehty YVA selvitys ei ole soveltuva tämän lupahankkeen ja sitä ei pidä käyttää osana ympäristöluvan lähdemateriaalina. Ympäristölupahakemukseen tulee ohjeistuksen mukaa liittää ajantasainen YVA.

6 Toimivaltainen viranomainen

Pyydän kohteliaasti Vaasan Hallinto-oikeutta selvittämään, onko Keski- Uudenmaan Ympäristökeskus tässä tapauksessa toimivaltainen viranomainen päättämään ympäristöluvasta.

7 Rakentamista valmistelevat toimet

Kesko on aloittanut maanhankinnan kunnan ja yksityisten maaomistajien ja muiden yrittäjien kanssa vuona 2021. Yhteistyössä Nurmijärven kunnan kanssa alueen kaavoitus ja on toteutettu hanketta varten. Rakennuslupa on myönnetty edellytyksenä ympäristölupahakemukselle (lähde: Kesko) Tiestön, vesi - viemäroinnin ja sähköliittymisen rakentaminen suunniteltu aloitettu ja osin jo valmistunut. Kunta ja Kesko ovat investoineet tieliittymiin yhdessä miljoonia Euroja. Tämä on tehty, vaikka hankkeella ei ole ympäristö- ja aloituslupaa.

Rakentamista valmistelevilla toimilla ja kunnallisella päätöksenteolla ei pitäisi olla vaikutusta ympäristölautakunnan päätöksiin. Ympäristölautakunnan esittelevä virkamies toimii virkavastuulla ja lautakunnan jäsenet rikasoikeudellisella virkavastuulla päätöksenteossa. Lupaa käsittelevien virkamiesten ja lautakunnan jäsenten kantoja mahdollisia äänestyspäätöksi ei ilmene lautakunnan pöytäkirjassa. Tämä on selvä poikkeus muista lautakunnan kokousten pöytäkirjoista.

Pyydän Vaasan hallinto- oikeutta tarkastelemaan myös päätöksenteon syntymistä.

8 Viitteet

Viite 1. Kesko oyj ympäristölupa, K-U ympla 30.9.2025

Viite 2. Liite 1 Sijaintikartta, K-U ympla 30.9.2025

Viite 3. Liite 2 Päätöksenteon perusteena käytetyt asiakirjat, K-U ympla 30.9.2025

Viite 4. Pöytäkirjan ote Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 30.09.2025 § 103

Viite 5. Kesko Ilvesvuori Pohjoinen YVA-SELOSTUS 25042023

Viite 6. Kesko Ilvesvuori Pohjoinen LIITE 1 Vaikutusten arviointi

Viite 7. Lausunto Suomen luonnonsuojeluliitto 19.12.2022

Viite 8. Ympäristölupahakemus TuuDno 2023 2639

9 Kirjoituksia hankkeesta paikallisessa lehdessä

[Lukijalta | Miksi Keskon hankkeen annetaan edetä mittavista haitoista huolimatta? | Pääkirjoitus & mielipide | Nurmijärven Uutiset](#)

[Lukijalta | Ilvesvuoren hanke on kunnalle tärkeä ja kuntalaisten edun mukainen | Pääkirjoitus & mielipide | Nurmijärven Uutiset](#)

[Lukijalta | Eivätkö logistiikkakeskushankkeen haitat kiinnosta ketään? | Pääkirjoitus & mielipide | Nurmijärven Uutiset](#)

[Räjäytystyöt alkavat Kirkonkylän liepeillä – näin ne vaikuttavat lähialueen asukkaisiin ja liikenteeseen | Paikalliset | Nurmijärven Uutiset](#)

[Hämeenlinnantielle Kirkonkylän läheisyyteen kiertotie vuoden ajaksi | Paikalliset | Nurmijärven Uutiset](#)

[Keskon logistiikkakeskukselle rakennuslupa Nurmijärvellä – näin jättihanke etenee | Paikalliset | Nurmijärven Uutiset](#)

[Nurmijärven kunta antoi lausunnon Keskon ympäristölupahakemuksesta – tämä on lausunnon ydin | Paikalliset | Nurmijärven Uutiset](#)

[Keskon logistiikkakeskus | Lähialueen asukkaat eivät tyytyneet kunnan lausuntoon - lähestyivät ympäristökeskusta itse | Paikalliset | Nurmijärven Uutiset](#)

[Lukijalta | Miksi Nurmijärven kunta vastustaa Ruduksen tuotantoalueen jatkoa, mutta Keskon hanketta pusketaan voimalla eteenpäin? | Pääkirjoitus & mielipide | Nurmijärven Uutiset](#)

[Logistiikkakeskus | Keskolle ympäristölupa Ilvesvuoreen – työt alkavat marraskuussa | Paikalliset | Nurmijärven Uutiset](#)

[Oikaisu | Keskon logistiikkakeskus Ilvesvuoreen ei ole saanut aloituslupaa ympäristökeskukselta | Paikalliset | Nurmijärven Uutiset](#)



Havainnekuva Keskon tulevasta logistiikkakeskuksesta Nurmijärvelle. KESKO OYJ