

Eriävä mielipide

Tekninen lautakunta 5.2.2026

§1 Otto-oikeuden käyttäminen katupäällikön päätökseen 5.12.2025 §49/2025

Otto-oikeuden perusteena oleva päätös on perusteltu viranhaltijan päätöksessä lainsäädännön vastaisesti kokouksessa esittämäni muutosesityksen mukaisesti.

Asian esittelyn aikana kunnan viranhaltijat vahvistivat otto-oikeuden kohteena olevan päätöksen perusteiden olevan osin virheelliset. Samalla viranhaltijat ohjasivat lautakunnan huomion päätöksen kannalta epäolennaisiin, kunnan päätös- ja vaikutusvallan ulkopuolisiin yksityistie- ja kiinteistölainsäädännön detaljeihin, sekä yksityistilain subjektiivisiin tulkintoihin.

Tiekunta on ilmoittanut lakkauttavansa yksityistien osuuden yksityistielain §12 mukaisesti ja pyytänyt kunnan suostumusta tieliikennelain mukaisesti tieliikennelain mukaisten liikenteenohjauslaitteiden asettamiseen. Tiekunnan ei tarvitse pyytää kunnan suostumusta läpiajettavan tien muuttamiseksi yksisuuntaiseksi (YTL §12), tämä on tiekunnan, ei kunnan hallintovallan alainen päätös. Tiekunnan tulee pyytää ja kunnan tulee oletusarvoisesti myöntää tieliikennelain mukaisten liikenteenohjauslaitteiden asettamiseen (YTL §25, TLL §71).

Yksitystielain §85 rajoittaa tienkäyttöä lyhyesti seuraavasti: *”Jos valtio tai kunta tämän tai muun lain perusteella avustaa tiekuntaa tai tieosakkaita yhteisesti tien kunnossapidossa, tien käyttämistä muuhun kuin tieosakkaiden hyväksi tapahtuvaan liikenteeseen ei saa kieltää tai tietä sulkea sinä ajanjaksona, jota avustus koskee.”*

Lautakunnan käsittelyn aikana päätöstä perusteltiin mm. alueen kiinteistöjen tieoikeuksilla ja avustusten aiheuttamilla rajoitteilla tiekunnan ulkopuolisten tahojen tienkäytön kieltämiseen. Tiekunta on päätöksessään lakkauttanut tienosan. Tämä päätös ei tosiasiallisesti vaikuta tieosakkaiden tieoikeuksiin, kaikilla tieosakkailta ja alueen kiinteistöillä säilyy tieoikeus jäljelle jäävään tiehen ja pääsy kiinteistöille on siten turvattu. Tiekunnan päätös on tehty yksimielisesti ja käyttöoikeuksien varmistaminen on tiekunnan vastuulla. Tämä asia ei ole kunnan hallintovallan alainen.

Tiekunta ei ole kieltänyt minkään tahon tienkäyttöä, ainoa muutos tulee tulevaisuudessa olemaan se, että kulku yksityistielle ja sen vaikutuspiirissä oleville kiinteistöille suunnataan 100 %:sti yksityistien toiseen, olemassa olevan liittymän kautta. Tämä asia ei ole kunnan hallintovallan alainen.

Tietä ei ole rakennettu tai perusparannettu 10 vuoden rajoitusajan sisällä, joten rajoitus ei ole tältä osin voimassa. Tiekunta on hakenut vuoden 2024 hyväksytyn tienpito/tilikauden toteutuneiden ylläpitokustannusten perusteella kunnan kunnossapitoavustusta takautuvasti keväällä 2025, joka on myönnetty ja maksettu takautuvasti syksyllä 2025. Avustus koskee vuoden tiekunnan 2024 toteutuneita kunnossapitokustannuksia, joka on siten tulkittava

avustuskaudeksi. Kunnan viranhaltijat perustelivat käsittelyssä avustuskauden tulkintaa lainvastaisin perustein alkavan maksuajankohdasta ja kestävän siitä vuoden. Edellä mainittu perustelu venyttää laintulkintaa siten, ettei se vastaa lainsäädäntöä, eikä kyseisen lainvalmistelun perusteluaineistoa.

Tiekunta on kuulunut aiempina vuosina Nurmijärven kunnan yksityistieavustusten osalta tieluokkaan ”1B Läpiajotiet”, joka oikeuttaa luokkia 2 ja 3 suurempaan kunnossapitoavustukseen. Jatkossa tiekunnan päätöksen mukainen tilanne on se, että kyseinen tie on edelleen oikeutettu kunnan avustuksiin luokan 3 tienä. Tämä asia on kunnan hallintovallan alainen ja kokonaisuutena yksiselitteinen. Mikäli kunta kuitenkin kokee, että tiekunnalle olisi maksettu väärän avustusluokan perusteella avustusta, asiassa olisi voinut myös toimia niin, että tiekunnalta peritään tarvittaessa lukan 1B ja 3 välinen avustuksen erotus takaisin.

Nurmijärven kunta on 2019-2020 tekemillään päätöksillä halunnut keventää rooliaan ja vastuitaan yksityisteillä. 1.1.2019 voimaan tulleen yksityistielain tavoite on ollut aktivoida yksityisteitä ja lisätä niiden itsenäistä valtaa. Tämä kunnan päätös on ristiriidassa kunnan tahtotilan ja lainsäädännön kanssa, jonka lisäksi kunta pyrkii käyttämään julkista valtaa sellaisissa asioissa, joissa se ei ole perusteltua.

Valmistelijoiden ei pidä valmistella päätösesitystä niin, että se automaattisesti puolustaa viranhaltijan päätöstä. Hyvän hallintotavan ja hallintoperiaatteiden mukaan olisi ollut tarpeellista esitellä myös vaihtoehtoisia tulkintoja ja perustella, miksi ne eivät sovellu. Näitä vaihtoehtoja ei päätöksenteossa esitelty, eikä käsittely siten ollut objektiivista.

Kunta on ylittänyt päätöksessä toimivaltansa ja päätös on myös perusteiltaan lainvastainen.