



KESKI-UUDENMAAN HYVINVOINTIALUEELLE

NURMIJÄRVEN KUNNAN OIKAISUVAATIMUS

Tila- ja tukipalvelujohtajan viranhaltijapäätös 17.8.2026 § 18 KEUHDno-2026-4649 (**Liite 1**), vuokrasopimuksen purkaminen/Vaskomäentie 2, Klaukkala

MUUTOKSENHAKUAIKA

Tila- ja tukipalvelujohtajan päätös 17.8.2026 § 18 on annettu tiedoksi sähköisesti 17.8.2026. Päättöksessä ollut virheellinen muutoksenhakuohje on korjattu, ja korjattu muutoksenhakuohje on toimitettu 31.8.2026. Oikaisuvaatimusaika lasketaan korjatun muutoksenhakuohjeen tiedoksi-saannista.

OIKAISUVAATIMUKSEN TEKIJÄ

Nurmijärven kunta (jäljempänä ”Kunta”)
Kunnanhallitus
Keskustie 2 b
01900 Nurmijärvi

Yhteyshenkilö:
Katja Vuorinen
hallintojohtaja
katja.vuorinen@nurmijarvi.fi
puh. 040 317 4000



SISÄLLYS

1.	Vaatimukset.....	3
2.	Täytäntöönpanon keskeyttäminen.....	3
3.	Asian taustaa	3
4.	Oikaisuvaatimuksen perustelut	4
4.1.	Vuokrasopimuksen purkaminen	4
4.2.	Päätöksen suhde aluevaltuuston palveluverkkoratkaisuun	8
4.3.	Toimivallan arviointi	8
5.	Lopuksi	9



1. Vaatimukset

Nurmijärven kunta vaatii, että

- 1) Tila- ja tukipalvelujohtajan 17.8.2026 tekemä päätös § 18 KEUHDno-2026-4649 koskien Vaskomäentie 2 vuokrasopimuksen purkamista kumotaan sekä
- 2) asian täytäntöönpano keskeytetään siihen asti, kunnes asia on lainvoimaisesti ratkaistu.

2. Täytäntöönpanon keskeyttäminen

Hyvinvointialueesta annetun lain (611/2021) 148 §:n mukaan päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai viranhaltija taikka valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon.

Viranhaltijapäätöksessä vuokrasopimus on päätetty purkaa välittömästi. Päätöksen täytäntöönpanolla on merkittäviä ja vaikeasti palautettavia vaikutuksia Klaukkalan terveysaseman toiminnan järjestämiseen, palvelujen saatavuuteen sekä osapuolten väliseen vuokrasuhteeseen.

Mikäli päätöstä ryhdytään toteuttamaan ennen kuin päätös on saanut lainvoiman, vuokra-kohteesta voidaan käytännössä luopua ja palvelutoimintaa siirtää tai järjestää uudelleen tavalla, jonka palauttaminen ennalleen myöhemmin voi olla vaikeaa tai mahdotonta. Oikaisuvaatimuksessa on jäljempänä esitetty perusteita sille, ettei asia rajoitu yksinomaan toimitilahallintoon, vaan liittyy myös palvelujen järjestämiseen ja aluevaltuuston hyväksymän palveluverkkoratkaisun toteuttamiseen.

Jos päätöstä ryhdytään toteuttamaan ennen kuin päätös on saanut lainvoiman, oikaisuvaatimus menettää käytännössä merkityksensä. Täytäntöönpanon keskeyttäminen ei aiheuta Keski-Uudenmaan hyvinvointialueelle (jäljempänä "Keusote") vastaavaa oikeudenmenetystä kuin päätöksen välitön täytäntöönpano voisi aiheuttaa Nurmijärven kunnalle ja asian myöhemmälle muutoksenhauille.

3. Asian taustaa

Keski-Uudenmaan hyvinvointialue on vuokralainen Klaukkalan terveysasemalla osoitteessa Vaskomäentie 2, 01800 Klaukkala (jäljempänä "vuokrakohde") (**Liite 2**). Nurmijärven kunta toimii vuokrakohteen vuokranantajana. Vuokrakohde muodostuu rakennuksen vanhasta ja uudesta osasta. Oikaisuvaatimuksessa viitataan rakennuksen osiin tarvittaessa erikseen niiden merkityksen vuoksi asian arvioinnissa.



Keusoten tila- ja tukipalvelujohtaja on 17.8.2026 § 18 KEUHDno-2026-4649 purkanut Klaukkan terveysaseman vuokrasopimuksen päättymään heti. Keusote on ilmoittanut purkavansa vuokrasopimuksen liikehuoneiston vuokrauksesta annetun lain (482/1995, jäljempänä "LHVL") 18 §:n 2 momentin sekä 50 §:n 1 momentin 1 ja 3 kohtien perusteella.

Keusoten näkemyksen mukaan vuokratilat eivät ole olleet eivätkä ole edelleenkään vuokrasopimuksessa edellytetyssä kunnossa. Keusote katsoo, että tiloissa todetut sisäilmaan liittyvät puutteet ja mikrobilöydökset aiheuttavat terveydellistä haittaa, minkä vuoksi osaa tiloista ei voida käyttää turvallisesti. Lisäksi Kunnan katsotaan laiminlyöneen velvollisuutensa korjata havaitut puutteet ja saattaa tilat sovittuun käyttökuntoon. Näiden seikkojen perusteella Keusote pitää Kunnan sopimusrikkomusta olennaisena ja katsoo, että sillä on LHVL:n nojalla oikeus purkaa vuokrasopimus välittömästi.

4. Oikaisuvaatimuksen perustelut

4.1. Vuokrasopimuksen purkaminen

LHVL 18 §:n 1 ja 2 momentin mukaan:

Huoneiston on vuokrasuhteen alkaessa ja sen aikana oltava sellaisessa kunnossa kuin vuokralainen huoneiston iän, alueen vastaavaan tarkoitukseen käytettyjen huoneistojen kunnan ja muut paikalliset olosuhteet huomioon ottaen kohtuudella voi vaatia.

Jos huoneisto ei vuokrasuhteen alkaessa tai kestäessä ole vaadittavassa tai sovitussa kunnossa ja vuokranantaja on vastuussa siitä, vuokralaisella on oikeus purkaa vuokrasopimus, jos puutteellisuudella on olennainen merkitys eikä vuokranantaja kehotuksen saatuaan viivytyksettä huolehdi puutteellisuuden poistamisesta taikka puutteellisuutta ei voida korjata. Jos vuokranantaja laiminlyö vuokranantajalle kuuluvan korjauksen, vuokralainen saa vuokrasopimuksen purkamisen sijasta korjata puutteellisuuden vuokranantajan kustannuksella paitsi, jos puutteellisuus johtuu rakennuksen keskeneräisyydestä tai viranomainen on kieltänyt huoneiston käyttämisen. Vuokralaisen on huolehdittava siitä, että puutteellisuuden korjaamisesta vuokranantajalle aiheutuvat kustannukset pysyvät kohtuullisina.

LHVL 50 §:n 1–3 momentin mukaan:

Vuokralaisella on oikeus purkaa vuokrasopimus: 1) jos vuokralaisen tai vuokralaisen palveluksessa olevan terveydelle aiheutuu ilmeistä vaaraa huoneiston käyttämisestä sopimuksessa edellytettyyn tarkoitukseen; 2) jos huoneisto tai osa siitä on joutunut pois vuokralaisen hallinnasta; 3) jos vuokranantaja olennaisesti rikkoo sitä, mitä huoneiston osalta on sovittu.

Jos purkamisperusteen aiheuttaneella seikalla on vain vähäinen merkitys, ei oikeutta vuokrasopimuksen purkamiseen kuitenkaan ole.



Vuokralainen voi koska tahansa vedota 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettuun sopimuksen purkamisperusteeseen. Saman momentin 2 kohdassa tarkoitettuun purkamisperusteeseen vuokralainen voi vedota kuukauden kuluessa siitä, kun peruste on ilmennyt. Momentin 3 kohdassa tarkoitettuun purkamisperusteeseen vuokralaisen on vedottava kohtuullisessa ajassa siitä, kun se on tullut vuokralaisen tietoon. Vuokralainen ei kuitenkaan menetä oikeuttaan purkaa sopimus niin kauan kuin 3 kohdassa tarkoitettu menettely jatkuu.

Väite ilmeisestä terveysvaarasta ja olennaisesta sopimusrikkomuksesta

Keusoten mukaan vuokrakohteen sisäilmaongelmat, mikrobilöydökset sekä korjaamatta jääneet puutteet aiheuttavat terveysvaaran, eikä tiloja voida turvallisesti käyttää vuokrasopimuksen mukaiseen tarkoitukseen. Lisäksi Keusote katsoo Kunnan laiminlyöneen kunnossapitovelvollisuutensa jättämällä toteuttamatta tarvittavia korjaus- ja ennallistamistoimenpiteitä sekä antamatta riittävää selvitystä niiden toteuttamisesta. Keusoten näkemyksen mukaan sillä on näiden seikkojen perusteella oikeus purkaa vuokrasopimus 50 §:n 1 momentin 1 ja 3 kohtien nojalla.

Vuokrakohteessa on vuonna 2023 valmistunut kosteus- ja sisäilmatekninen kuntotutkimus (**Liite 3**). Tutkimus on koskenut uutta ja vanhaa puolta rakennuksesta. Tutkimuksessa on esitetty toimenpide-ehdotuksia sekä välittömästi toteutettavista korjaustoimenpiteistä että rakennuksen käyttöä turvaavista toimenpiteistä. Kunta on ryhtynyt toteuttamaan tutkimuksessa esitettyjä toimenpiteitä ja jatkanut vuokrakohteen kunnossapitoa niiden mukaisesti. Toteutettuja toimenpiteitä ovat alapohjan luukkujen tiivistäminen rakennuksen molemmissa osissa, rakennusjätteen poistaminen, tilojen 130 ja 131 tiivistystyöt sekä vanhan osan jii-rissä ilmenneen akuutin kattovuodon korjaaminen. Vuokrakohteen vanhaan osaan ei ole katsottu tarkoituksenmukaiseksi kohdistaa laajamittaisia korjaustoimenpiteitä tai peruseräparannuksia, koska Keusoten toiminnan jatkuminen vuokrakohteen vanhassa osassa on ollut epävarmaa. Tilojen käyttöön ei kohdistu viranomaisrajoitteita, eikä Kunnalle ole esitetty sellaista asiantuntijaselvitystä, jonka perusteella vuokrakohteen käyttäminen aiheuttaisi terveydelle ilmeistä vaaraa.

Kunta on pitänyt noin joka toinen kuukausi Keusoten asiantuntijoiden kanssa sisäilmapalaveria, joissa on käsitelty myös vuokrakohdetta. Palaverissa on käyty läpi tilojen kuntoa. Kaikki akuutit toimenpiteet kohteessa on toteutettu keskusteluissa sovitulla tavalla. Keusotelle on näin ollen annettu ajankohtaista tietoa vuokrakohteen kunnosta, ja Keusote on ollut tietoinen muun muassa siitä, että vuokrakohteen uusi ja vanha osa ovat edelleen käyttökunnossa, vaikka rakennuksen julkisivussa on mikrobivaurioita.

Vuokrakohteen uuteen puoleen on tehty kuntotutkimus Keusoten pyynnöstä keväällä 2026, minkä luonnos valmistui ennen tulipaloa. Alustavassa kuntotutkimuksessa vuokrakohteen uudessa osassa ei ole havaittu merkittäviä puutteita, joiden perusteella tiloja ei voisi käyttää, tai jotka olisivat perusteita vuokrasopimuksen purkamiselle. Kuntotutkimuksen alustavat



havainnot on tehty ennen 25.6.2026 tapahtunutta tulipaloa. Lopullinen raportti viimeistellään tulipalon jälkeisten korjaustoimenpiteiden valmistuttua.

Kunta on ilmoittanut Keusotelle jo maaliskuussa 2026, että se on valmis neuvottelemaan Klaukkalan terveysaseman vanhan osan vuokranmaksusta. Myös tila- ja tukipalvelujohtajan viranhaltijapäätöksessä 13.3.2026 § 5 todetaan, että ”Keski-Uudenmaan hyvinvointialue toivoo, että osapuolet voivat yhdessä sopia vuokrasopimuksen muuttamisesta siten, että muutos on molempien osapuolten hyväksyttävissä. Lähtökohtana on, että Keusoten vuokranmaksuvelvoite päättyy neuvottelujen jälkeen kuitenkin alkuperäisessä aikataulussa 08/2026.” Tällaista neuvottelua ei kuitenkaan ole käyty, vaikka sitä olisi pidettävä ensisijaisena keinona ratkaista osapuolten välinen erimielisyys ennen vuokrasopimuksen purkamista.

LHVL 50.1 §:n 1 kohdan mukainen purkamisperuste edellyttää, että vuokralaisen tai vuokralaisen palveluksessa olevan terveydelle aiheutuu ilmeistä vaaraa huoneiston käyttämisestä. Purkuoikeus edellyttää vaaran ilmeisyyttä, eli asialla tulee olla vähäistä suurempi merkitys. Kunnalle ei ole esitetty sellaisia asiantuntijalausuntoja, joiden perusteella voitaisiin objektiivisesti katsoa terveydellisen vaaran olevan välittömästi läsnä. Tilojen käyttöön ei myöskään kohdistu viranomaisrajoitteita.

Vaikka päätöksessä ei ole nimenomaisesti vedottu LHVL 50 §:n 1 momentin 2 kohtaan, on syytä huomioida, että kyseinen purkuperuste edellyttää huoneiston tai sen osan joutumista pois vuokralaisen hallinnasta. Vaikka asiassa katsottaisiin, että vuokrakohteen käyttöä on tulipalon johdosta tilapäisesti rajoittanut seikka, joka voisi tulla arvioitavaksi kyseisen lainkohdan näkökulmasta, ei tällainenkaan tulkinta tukisi purkuoikeuden syntymistä. Lain mukaan vuokralaisen tulee vedota kyseiseen purkuperusteeseen kuukauden kuluessa siitä, kun peruste on ilmennyt. Osapuolet ovat kuitenkin tulipalon jälkeen jatkaneet neuvotteluja tilojen kunnostamisesta, ennallistamistoimenpiteistä ja käyttöönoton aikataulusta, eikä Keusote ole vedonnut kyseiseen purkuperusteeseen lain edellyttämässä määräajassa. Näin ollen vuokrasopimuksen purkamiselle ei olisi perusteita myöskään LHVL 50 §:n 1 momentin 2 kohdan nojalla.

Kunnan näkemyksen mukaan asiassa ei ole osoitettu ilmeistä terveysvaaraa eikä myöskään sitä, että Kunta olisi olennaisesti rikkonut sitä, mitä vuokrakohteen osalta on sovittu.

Väite vuokrakohteen puutteellisesta kunnosta

Keusoten mukaan vuokrakohte ei ole ollut eikä ole edelleenkaan vuokrasopimuksen edellyttämässä kunnossa. Keusoten näkemyksen mukaan Kunta ei ole huolehtinut puutteiden korjaamisesta asianmukaisesti, minkä vuoksi sillä on oikeus purkaa vuokrasopimus LHVL 18 §:n 2 momentin nojalla.

Sopimuksen purkaminen on pääsääntöisesti aina viimesijainen keino, ja mahdollisuus sopimuksen purkamiseen aktualisoituu vain tietyissä lailla määritellyissä tilanteissa.



Liikehuoneistojen osalta LHVL määrittelee edellytykset, joiden vallitessa vuokralaisella on oikeus vuokraamansa liikehuoneiston vuokrasopimuksen purkamiseen.

Purkuoikeus LHVL 18.2 §:n perusteella edellyttää, että puutteella on olennainen merkitys ja vuokranantaja on ensin kehotettu korjaamaan puute, eikä vuokranantaja siitä huolimatta ole virhettä korjannut.

Lainkohdassa tarkoitettu purkuoikeus ei synny tilanteessa, jossa vuokranantaja on ryhtynyt viivytyksettä asianmukaisiin toimenpiteisiin puutteiden selvittämiseksi ja poistamiseksi. Kunta on laatinut ja toteuttanut vuokrakohdetta koskevia toimenpidesuunnitelmia yhteistyössä Keusoten kanssa. Keusote on ollut tietoinen suunnitelluista toimenpiteistä ja niiden aikatauluista sekä hyväksynyt osapuolten kesken sovitun etenemistavan. Keusote ei myöskään ole esittänyt Kunnalle yksilöityä kehotusta korjata vuokrakohteessa ilmenneitä puutteita eikä varannut Kunnalle määräaika niiden korjaamiseen. Kunta ei siten ole laiminlyönyt sille kuuluvaa korjausvelvollisuutta eikä asiassa ole kysymys LHVL 18 §:n 2 momentissa tarkoitettua tilanteesta, jossa vuokranantaja olisi kehotuksesta huolimatta jättänyt puutteellisuuden viivytyksettä poistamatta.

Tulipalon jälkeiset ennallistamistoimenpiteet

Vuokrakohteen uudella puolella hissikuilussa tapahtui 25.6.2026 tulipalo, josta seurasi savuja ja nokivahinkoja vuokrakohteen uuteen osaan. Keusote on vedonnut purkamisilmoituksensa siihen, ettei vuokrakohdetta ole 25.6.2026 tapahtuneen tulipalon jälkeen saatettu kokonaisuudessaan vuokrasopimuksen edellyttämään kuntoon eikä Keusotelle ole annettu riittävää selvitystä ennallistamistoimenpiteistä tai niiden aikataulusta.

Keusoten väite, ettei vuokrakohdetta ole tulipalon jälkeen saatettu kokonaisuudessaan vuokrasopimuksen edellyttämään kuntoon, ei vastaa osapuolten välillä kesä- ja heinäkuussa käytyjä keskusteluja eikä toteutettuja toimenpiteitä. Kunta on tulipalon jälkeen käynnistänyt välittömästi toimenpiteet, joilla tulipalosta kärsineet uuden osan tilat saatetaan takaisin käyttökuntoon. Tulipalon jälkeisessä käyttöönottokokouksessa 27.7.2026 Keusoten edustajan kanssa on käyty läpi tilojen kunnostamiseen ja käyttöönottoon liittyviä toimenpiteitä (**Liite 4**). Osapuolet ovat lisäksi sopineet, että kunnostamisen aikatauluja ja yksityiskohtia käsitellään viikolla 35. Purkamisilmoitusta tehtäessä ennallistamistoimenpiteet ja niitä koskeva vuoropuhelu ovat siten olleet kesken. Lisäksi Keusote on todennut 27.7. muistion mukaan, että sillä ei ole kiire saada tiloja käyttökuntoon syyskuun puoliväliin mennessä.

Tämänhetkisen aikataulun mukaan vuokrakohteen 1. ja 2. kerros saadaan käyttökuntoon syyskuun puolivälissä. Vuokrakohteen 3. kerroksen toimenpiteitä ei ole voitu kaikilta osin toteuttaa, koska tiloissa oleva Keusoten irtaimisto on estänyt töiden jatkamisen. Keusote ei ole saanut omalta vakuutusyhtiöltä lupaa irtaimiston siirtämiseen. Keusoten irtaimisto on saatu siirrettyä pois 3. kerroksesta vasta viikolla 34, jonka jälkeen Kunnan on mahdollista



käynnistää korjaustoimenpiteet. Tästä Kunnasta riippumattomasta seikasta johtuvaa viivästystä ei voida pitää Kunnan olennaisena sopimusrikkomuksena.

4.2. Päätöksen suhde aluevaltuuston palveluverkkoratkaisuun

Asiakokonaisuus huomioon ottaen vuokrasopimuksen purkamisella on tosiasiallisesti vaikutuksia, jotka voivat johtaa samaan lopputulokseen kuin palveluverkkoa koskevan ratkaisun muuttaminen. Purkamisilmoituksen tosiasiallisena seurauksena on Klaukkalan terveysaseman toiminnan päättymisen kyseisessä toimipisteessä ja siten luopuminen toimipisteen käytöstä.

Kunnalla ei ole tiedossa sellaista pysyvää korvaavaa tilaratkaisua, jolla aluevaltuuston Klaukkalaan päättämät palvelut toteutettaisiin. Myöskään Keusoten aluevaltuuston 2.10.2025 (Liite 5) tekemän palveluverkkopäätöksen täytäntöönpanoa ei ole uudisrakennuksen osalta aloitettu. Jos Keusote arvioi, ettei toimintaa ole tarkoituksenmukaista enää harjoittaa Klaukkalan terveysasemalla, asia tulee ratkaista hyvinvointialueen toimivaltaisessa päätöksenteossa palveluverkkoa koskevana asiana eikä vuokrasopimuksen purkamista koskevalla ilmoituksella.

4.3. Toimivallan arviointi

Päätöksessä vuokrasopimuksen purkamista perustellaan yksinomaan LHVL:n mukaisilla terveys- ja sopimusrikkomusperusteilla. Julkisuudessa hyvinvointialueen johto on kuitenkin liittänyt Klaukkalan terveysasemaa koskevan ratkaisun hyvinvointialueen taloudelliseen tilanteeseen sekä vireillä olevaan palveluverkkouudistukseen. Taloudellinen tilanne tai palveluverkon uudistamistarve eivät sellaisinaan kuulu LHVL:n mukaisiin vuokrasopimuksen purkuperusteisiin. Tämän vuoksi jää perustellusti epäselväksi, onko päätöstä valmisteltaessa arvioitu ensisijaisesti vuokrasopimuksen purkamisen lakisääteisiä edellytyksiä vai osana laajempaa palveluverkkoa ja toimitiloja koskevaa kokonaisuutta.

Vuokrasopimuksen purkaminen ei tässä tilanteessa rajoitu tavanomaiseen toimitilahallintoa koskevaan ratkaisuun. Kun pysyvää korvaavaa tilaratkaisua ei ole osoitettu ja palveluverkkopäätöksen mukainen uudisrakennus ei ole käytettävissä, päätös voi tosiasiallisesti johtaa Klaukkalan terveysaseman toiminnan päättymiseen nykyisessä toimipisteessä ja olennaisesti muuttaa aluevaltuuston hyväksymän palveluverkkoratkaisun toteuttamistapaa. Tällaisen vaikutuksen vuoksi asiaa ei voida arvioida pelkästään vuokrasopimuksen hallinnointina.

Kunnan näkemyksen mukaan asiassa on perusteltua arvioida, onko tila- ja tukipalvelujohtajan toimivalta ulottunut päätökseen, jonka tosiasialliset vaikutukset voivat merkitä palveluverkkoratkaisun toteuttamistavan olennaista muuttumista. Kun päätöksen vaikutukset voivat ulottua yksittäistä vuokrasopimusta laajemmalle ja vaikuttaa aluevaltuuston hyväksymän palveluverkkoratkaisun toteuttamiseen, asiaa ei olisi tullut arvioida yksinomaan toimitilahalinnon näkökulmasta. Kunnan näkemyksen mukaan viranhaltijan toimivalta on ylitetty siltä



osin kuin päätöksen tosiasialliset vaikutukset ulottuvat palveluverkkoratkaisun toteuttamiseen.

Päätöksen valmistelun huolellisuudesta herättää lisäksi kysymyksiä se, että päätös on otsikoitu hankintapäätökseksi, vaikka asiassa on kyse vuokrasopimuksen purkamisesta. Päätöksessä on lisäksi alun perin ollut muutoksenhakua koskeva virheellinen ohjeistus. Uusi muutoksenhakuohjeistus on annettu pyynnöstä 31.8.2026. Seikat eivät yksin ratkaise asian lainmukaisuutta, mutta ne tukevat käsitystä siitä, ettei asian oikeudellista luonnetta, toimivalta-kysymystä ja päätöksen tosiasiallisia vaikutuksia ole arvioitu riittävän huolellisesti ennen päätöksentekoa.

5. Lopuksi

Nurmijärven kunta katsoo, että tila- ja tukipalvelujohtajan 17.8.2026 tekemän päätöksen perustelut ovat riittämättömät. Päätöksessä ei ole osoitettu, että liikehuoneiston vuokrauksesta annetun lain mukaiset vuokrasopimuksen purkamisen edellytykset täyttyisivät. Päätös perustuu puutteelliseen arvioon vuokrasopimuksen purkamisen edellytyksistä.

Asiassa ei ole myöskään arvioitu riittävästi vuokrasopimuksen purkamisen tosiasiallisia vaikutuksia Klaukkalan palvelujen järjestämiseen. Päätöksessä ei ole esitetty sellaista pysyvää korvaavaa tilaratkaisua, jolla palvelujen jatkuvuus turvattaisiin, eikä arvioitu päätöksen vaikutuksia palvelujen saatavuuteen tai saavutettavuuteen. Vuokrasopimuksen purkaminen on pysyvä ratkaisu ja vaikka kyse olisi väliaikaisesta tilanteesta ennen lopullisia palveluverkkopäätöksiä, korvaavan tilaratkaisun suunnittelu ja toteuttaminen vievät käytännössä huomattavan ajan.

Osapuolten välillä on käsitelty tilojen kuntoon liittyviä kysymyksiä pitkäjänteisessä yhteistyössä, ja Kunta on ryhtynyt toimenpiteisiin havaittujen puutteiden selvittämiseksi ja korjaamiseksi.

Edellä esitetyillä perusteilla päätöstä ei voida pitää riittävästi valmisteltuna eikä perusteltuna. Näin ollen tila- ja tukipalvelujohtajan 17.8.2026 § 18 tekemä päätös tulee kumota.

Kunta pidättää lisäksi oikeutensa vaatia Keusotelta korvausta kaikista niistä vahingoista, kustannuksista ja muista taloudellisista menetyksistä, joita vuokrasopimuksen purkamisesta ja päätöksen täytäntöönpanosta kunnalle aiheutuu.

Liitteet

1. Tila- ja tukipalvelujohtajan päätös 17.8.2026 KEUHDno-2026-4649
2. Vuokrasopimus
3. Kuntotutkimus 2023



Nurmijärvi

4. Tilojen käyttöönottopalaverin muistio 27.7.2026
5. Keusote aluevaltuuston 2.10.2025 palveluverkkopäätös