

Nurmijärven kunnan kommentti teemaryhmän 3 ehdottamaan rajaustapaan

On todennäköistä, että 2030-luvulta 2050 luvulle Nurmijärven väestö kasvaa ja tätä kunta myös tavoittelee. On mahdollista, että tavoitteeseen vastatakseen kunta kaavoittaa uusia asuinalueita, jotka eivät sijoitu pelkästään valmiiksi avoimille alueille, vaan metsää kaadettaisiin asumisen tieltä. Myös taajamien täydennysrakentaminen voi vähentää puustoisia alueita ja metsiä taajamien sisäosissa. Kaupunkiekosysteemialueen latvuspeitteen kasvava kehityssuunta tällöin tarvitsisi toteutuakseen puiden istuttamista tai hakkuiden vähentämistä muualla ekosysteemialueella.

Kunta näkee kaupunkiekosysteemialueen rajaustavan, eli kunnan taajaan asutut osat ja lähialue, melko hyvin toimivana lähtökohtana ennallistamisasetuksen artikla 8:n tavoitteiden kannalta. UCC-alueet kattavat Nurmijärven päätaajamien keskeisimmät alueet, ja vapaasti määritettävä lähialue toisi joustoa alueen rajojen määrittelylle paikallisten erityispiirteiden näkökulmasta.

Kunnan oman rajausehdotuksen kuvaus ja perustelut

Lähtökohtana Nurmijärven rajausehdotukselle on, että UCC-alueita ympäröi 1 kilometrin lähialue, kuten tehtävää varten järjestetyssä karttapalvelussa oli alun perin esitetty. Tähän on tehty yksittäisiä muutoksia. Rajaus sisältää myös arvokkaita maisema-alueita, joille latvuspeitteen lisääminen ei lähtökohtaisesti ole tarkoituksenmukaista. Ruudut on kuitenkin jätetty rajaukseen, koska alueilla ei yleensä ole odotettavissa latvuspeitteen vähenemistä muuten kuin metsätaloudesta ja hyvin vähäisesti hajakentämisestä johtuen. Neliökilometrin ruudut voivat kuitenkin tarjota pienipiirteisiä latvuspeitteen lisäämiskohteita, joiden sijaintia on vaikeaa etukäteen ennakoita.

Rajauksesta on poistettu ruudut, joilla ei ole asumista mahdollistavia asemakaavoja tai asemakaavaohjelmassa vastaavista kirjausta, tai ne hyvin pieneltä osin ulottuvat ruudun alalle, eikä latvuspeitteen ja kaupunkivihreän lisäämisen arvioida tukevan taajaman virkistysmahdollisuuksia. Näitä oli Kirkonkylän koillispuolella kaksi kappaletta.

Klaukkalassa Valkjärven kohdalla on poistettu lähialueesta kaksi ruutua merkittävän vesialan vuoksi. Klaukkalan kehätien alusta on myös poistettu yksi ruutu, koska alueella on työpaikka-alueen suunnittelu mahdollista lähivuosina, eikä taajama-asutuksen laajenemista ole näköpiirissä. Alue on melko irrallaan ja etäällä Klaukkalan kaupunkimaisista osista, ja työpaikka-alueen kehittäminen ja sen mahdollinen ekologinen kompensatio siksi nähdään kaupunkiekosysteemialuekysymyksestä irrallisena.

Naapurikuntien puolelle ulottuvia ruutuja ei ole poistettu lähialueesta. Niihin on lisätty kommentti ”osittain naapurikunnan puolella”. Kokonaan naapurikunnan puolella olevia ruutuja, jotka ovat maantieteellisesti osa Nurmijärven kaupunkiekosysteemialuetta, ei muokattu Nurmijärven toimesta.

Klaukkalassa Lintumetsän kaakkoispuolella on lisätty yksi ruutu lähialueeseen. Latvuspeitteen lisäämiselle alueella on tilaa, ja se voisi olla monihyötyistä: se tukisi alueella todettuja luontoarvoja, ekologisista yhteyksiä Isosuon Natura-alueelle, sekä mahdollisesti tulevaisuudessa Klaukkalan osayleiskaavan mukaisen asutuksen laajenemisen virkistysmahdollisuuksia.

Rajausehdotus sisältää Nurmijärven kolmen päätaajaman keskeisimmät asutut alueet, jo asumiseen asemakaavoitetut alueet sekä asemakaavoitusohjelmaan 2026-2030 kirjatut alueet. Näin tuleva asuntorakentaminen päätaajamissa on katettu aluerajauksella vuoteen 2032 asti. Lähialueet sisältävät myös avointa aluetta, jotka tarjoavat mahdollisuuksia latvuspeitteen ja kaupunkivihreän lisäämiselle, mikäli asemakaavoitetuilla alueilla ei ole tarpeeksi tilaa lisäykselle. Lähialueilla latvuspeitteen kasvattaminen on perusteltua myös asukkaiden virkistysmahdollisuuksien ja ekologisten yhteyksien näkökulmasta. Toisaalta pellot ovat usein tärkeitä ja/tai arvokkaita maisema-alueita, joten latvuspeitteen lisääminen avoimilla alueilla tulisi tehdä harkiten, maisema-arvot yhteensovittaen ennallistamisen kanssa. Haasteena latvuspeitteen ja kaupunkivihreän kasvattamiselle on kunnan maanomistuksen melko pieni osuus verrattuna yksityiseen maanomistukseen, ainakin lähialueella. Kunnassa kuitenkin nähdään, että myös joillain kunnan jo omistamilla heikkotuottoisilla peltoalueilla voisi olla mahdollisuuksia metsitykseen maisema-arvoja heikentämättä.