

KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA

Valituslupahakemus ja valitus Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä 29.8.2025 1050/2025, joka koskee Etelä-Suomen aluehallintoviraston 15.1.2024 antamaa päätöstä nro 10/2024 ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain mukaisessa yhteiskäsittelyssä myönnetystä luvasta.

VALITTAJA

Nurmijärven kunta
Keskustie 2 b
01900 Nurmijärvi
Yhteyshenkilö:
Tony Papinaho
tony.papinaho@nurmijarvi.fi
Puh. 040 317 2015

VALITUKSEN KOHTEENA OLEVA PÄÄTÖS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 29.8.2025, 1050/2025

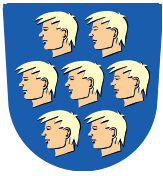
I. VALITUSLUPAHAKEMUS

Hakemus

Nurmijärven kunta pyytää kunnioittavasti, että korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan Vaasan hallinto-oikeuden 29.8.2025 antamaan päätökseen 1050/2025. Valituslupaa pyydetään oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 111 §:n mukaisella ennakkopäätösperusteella sekä muun painavan syyn perusteella.

Perustelut valitusluvan myöntämiseksi

Valituksenalainen asia koskee ympäristö- ja maa-aineslupien yhteensovittamista tilanteessa, jossa pitkäaikainen louhinta- ja kierrätystoiminta sekä asfalttiaseman toiminta aiheuttavat merkittäviä yhteisvaikutuksia lähiympäristölle.



Korkeimman hallinto-oikeuden päätöstä tarvitaan kohtuuttoman rasituksen arviointiperusteista erityisesti tilanteissa, joissa haittojen kokonaisuus muodostuu useista rinnakkaisista toiminnoista. Kohtuuttoman rasituksen tulkintaa koskevat ennakkopäätökset ovat ratkaisukäytännössä aliedustettuja, eikä vastaavia tapauksia – joissa pitkäaikaisen louhinnan, murskauksen, kierrätystoimintojen ja asfalttiaseman yhteisvaikutukset arvioidaan – ole käsitelty riittävästi. Ennakkopäätös olisi tarpeen oikeuskäytännön yhtenäistämiseksi ja tulkinnan selkeyttämiseksi.

Korkeimman hallinto-oikeuden linjausta tarvitaan myös siitä, millä edellytyksillä yöaikainen louheen vastaanotto voidaan sallia asutuksen läheisyydessä pitkäkestoisessa kiviaines- ja jätteenkäsittelytoiminnassa. Korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätöksellä olisi merkitystä vastaavanlaisten lupa-asioiden tulkinnan selkeyttämiseksi.

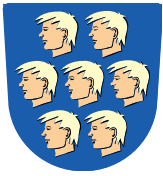
Toiminta-alueella on harjoitettu louhintaa ja murskausta jo yli 17 vuoden ajan, ja lupa sallii toiminnan jatkumisen vuoteen 2044 saakka. Alueella toimiva asfalttiasema aiheuttaa merkittäviä hajuhaittoja. Hallinto-oikeus ei ole riittävällä tavalla arvioinut eri toimintojen yhteisvaikutusta. Erityisesti asfalttiaseman toiminnasta on asukkaiden ilmoitusten mukaan aiheutunut hajuhaittoja laajalle alueelle, mutta näitä olemassa olevia haittoja ei ole arvioitu tai mallinnettu päätöksessä, eikä niistä ole määrätty tarkkailua tai torjuntatoimia. Hajupäästöjen huomiotta jättäminen vesittää kokonaisarvion ja vaarantaa lain edellyttämän terveellisen ja viihtyisän elinympäristön toteutumisen. Hallinto-oikeus on myös hyväksynyt yöaikaiset louheen vastaanotot ja kuljetukset, vaikka jo yksittäiset yöaikaiset maksimimelutapahtumat voivat aiheuttaa terveyshaittoja ja heräilyä, eikä tätä riskiä ole poistettu lupamääräyksillä. Kyse on mittakaavaltaan suuresta ja pitkäaikaisesta toiminnasta, joka rajoittaa olennaisesti asumisviihtyvyyttä ja terveyttä, jonka seurauksia asukkaiden elinympäristöön on pidettävä kohtuuttomina ja merkittävinä.

II. VALITUS

Vaatimukset korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Nurmijärven kunta pyytää kunnioittavasti, että korkein hallinto-oikeus:

1. kumoaa Etelä-Suomen aluehallintoviraston 15.1.2024 antaman päätöksen nro 10/2024,
2. toissijaisesti kieltää yöaikaisen toiminnan, sekä
3. velvoittaa Etelä-Suomen aluehallintoviraston korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut myöhemmin esitettävän laskelman mukaisesti.



Asian tausta

Rudus Oy haki Etelä-Suomen aluehallintovirastolta yhdistettyä maa-aines- ja ympäristölupaa Mäntymäen tuotantoalueelle Nurmijärvellä. Lupaa haettiin kallion louhintaan, louheen vastaanottoon ja murskaukseen, pilaantumattomien maa-ainesten loppusijoitukseen, sekä betoni- ja tiilijätteen käsittelyyn ja kierrätykseen. Lisäksi hakemus kattoi toiminnan laajentamisen ja syventämisen sekä maankaatopaikkatoiminnan. Rudus Oy haki lupaa 20 vuoden ajalle.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto myönsi 15.1.2024 Rudus Oy:lle määräaikaisen 15.1.2044 asti voimassa olevan maa-aineslain 4 a §:n ja ympäristönsuojelulain (527/2014) 47 a §:n mukaisen yhteisluvan Mäntymäen tuotantoalueen toiminnan olennaiselle muutokselle. Lupa mahdollistaa laajamittaisen louhinnan ja murskauksen jatkamisen vuoteen 2044 saakka sekä erilaisten kierrätystoimintojen, kuten ylijäämälouheen, betonin, tiilen ja maa-ainesten vastaanoton, varastoinnin ja käsittelyn. Toiminta sijoittuu alueelle, jossa on jo pitkään harjoitettu kiviainestoimintoja ja jossa sijaitsee myös GRK Suomi Oy:n asfalttiasema.

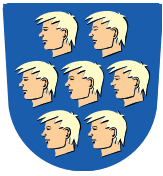
Vaasan hallinto-oikeus on 29.8.2025 antamallaan päätöksellä hylännyt Nurmijärven kunnan ja useiden kunnan asukkaiden valitukset pääosin, mutta tiukentanut eräitä lupamääräyksiä. Valittaja katsoo, että hallinto-oikeuden ratkaisu ei riittävällä tavalla huomioi toimintojen yhteisvaikutuksia eikä turvaa asukkaiden oikeutta terveelliseen ja viihtyisään elinympäristöön.

Valituksen perustelut

Toiminta-alueella on harjoitettu louhintaa, murskausta ja kierrätystoimintoja yli 17 vuoden ajan, ja lupa sallii toiminnan jatkumisen vielä ainakin vuoteen 2044. Toiminta ei ole luonteeltaan väliaikaista, vaan lähialueen asukkaat joutuvat sietämään rasituksia useiden vuosikymmenten ajan.

Hallinto-oikeuden päätöksellä on muutettu lupamääräyksiä toiminta-aikojen, melu- ja pölyrajojen sekä vesienhallinnan osalta. Yöaikainen louheen vastaanotto sallitaan vain poikkeustapauksissa, enintään 20 yönä vuodessa, joista kesäaikana korkeintaan viitenä yönä. Melurajat on kiristetty yöaikaiselle toiminnalle, ja pölyntorjuntaa koskeva määräys edellyttää toiminnan keskeyttämistä, mikäli torjunta ei ole sääolosuhteiden vuoksi mahdollista. Vesienhallinnan osalta uusista hulevesialtaista on kahden vuoden tarkkailun jälkeen laadittava selvitys, jonka perusteella voidaan asettaa raja-arvoja ja vaatia lisäkäsittelyä.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää



muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

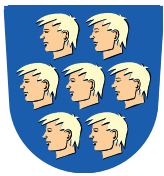
Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset: 1) päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista; 2) maaperän ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemisestä; 3) jätteistä sekä niiden määrän ja haitallisuuden vähentämisestä; 4) toimista häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa; 5) toiminnan lopettamisen jälkeisestä alueen kunnostamisesta ja päästöjen ehkäisemisestä sekä muista toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimista; 6) muista toimista, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

Pykälän 3 momentin mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet. Päästöraja-arvoa sekä päästöjen ehkäisemistä ja rajoittamista koskevien lupamääräysten tulee perustua parhaaseen käyttökelpoiseen tekniikkaan. Lupamääräyksissä ei kuitenkaan saa velvoittaa käyttämään vain tiettyä tekniikkaa. Lisäksi on tarpeen mukaan otettava huomioon energian ja materiaalien käytön tehokkuus sekä varautuminen onnettomuuksien ehkäisemiseen ja niiden seurausten rajoittamiseen.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Pykälän 2 momentin mukaan arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntyamisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Hankkeen lähialueen naapurit ovat kokeneet erilaista haittaa muun muassa melusta, pölystä, tärinästä yli 17 vuoden ajan. Vaikka eri haittoille kuten melulle asetetut raja-arvot eivät ylittyisikään, pitkään jatkuvat haitat ylittävät kohtuuttoman rasituksen kriteerit. Lupaehdoista huolimatta yöaikaisista kuljetuksista aiheutuu merkittävää haittaa lähialueen asukkaille, ja olisi kohtuutonta, että luvan mukaisesti yöaikaisia kuljetuksia tulisi sietää 20 vuoden ajan.



Alueella toimiva asfalttiasema aiheuttaa hajuhaittoja, jotka kasautuvat louhinnan ja murskauksen aiheuttamien haittojen kanssa. Toiminnasta aiheutuvat melu, hajut, pöly ja tärinä ovat toistuvia, pitkäkestoisia ja terveydelle haitallisia. Merkitystä tulee antaa toiminnasta syntyvän rasituksen voimakkuudelle, pysyvyydelle ja ajoittumiselle. Erityisesti yöaikaisen toiminnan aiheuttama melu on terveydellinen haitta, mikäli se aiheuttaa heräämistä yöaikaan.

Melun häiritsevyyttä ei aina saada rajattua pelkästään meluille annetuilla raja-arvoilla, vaan arvioon tulee sisällyttää myös toiminnan luonne ja toistuvuus varsinkin yöaikaan. Kuten hallinto-oikeuden päätöksestä käy ilmi, Nurmijärven kunnan terveydensuojeluviranomainen on antamassaan lausunnossaan katsonut, että vuosikymmeniä jatkuva yöaikainen toiminta aiheuttaa melun vaikutusalueella oleville asukkaille haittoja. Melun haittoihin vaikuttavat melun voimakkuuden ohella myös muun muassa melun laatu ja ajankohta. Melun terveyshaitat ilmenevät useimmiten unihäiriöinä sekä stressivaikutusten kautta sydämen ja verenkiertoelimistön toimintahäiriöinä. Terveydensuojeluviranomaisen mukaan yöaikaista vastaanottoa ei tule sallia.

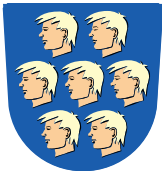
Hallinto-oikeus ei ole riittävällä tavalla arvioinut eri toimintojen yhteisvaikutusta, vaikka kokonaisvaikutus ratkaisee sen, onko kyseessä kohtuuton rasitus. Vaikka hallinto-oikeus on päätöksellään tiukentanut lupamääräyksiä muun muassa toiminta-aikojen, melu- ja pölyrajojen sekä vesienhallinnan osalta, nämä muutokset eivät riitä ehkäisemään asukkaille aiheutuvaa kohtuutonta rasitusta. Toiminta-aikojen supistamisesta huolimatta yöaikaisia kuljetuksia ja louheen vastaanottoa voidaan harjoittaa pitkinä yhtäjaksoisina jaksoina. Samoin hajuhaittoja koskevat määräykset ovat puutteellisia, eikä asfalttiaseman ja louhinnan yhteisvaikutusta ole arvioitu kokonaisuutena. Haitat rajoittavat olennaisesti asumisviihtyvyyttä ja terveyttä, eivätkä asetetut lupamääräykset riitä poistamaan tai ehkäisemään niitä.

Edellä mainituin tavoin kyse on eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:ssä tarkoitusta kohtuuttomasta rasituksesta. Hallinto-oikeuden päätös ei tältä osin turvaa asukkaille lain edellyttämää oikeutta terveelliseen ja viihtyisään elinympäristöön.

Paikka ja aika

Nurmijärvellä 6.10.2025

Outi Mäkelä
Kunnanjohtaja



Liitteet

1. Vaasan hallinto-oikeuden päätös 29.8.2025, 1050/2025
2. Etelä-Suomen aluehallintoviraston 15.1.2024 antama päätös nro 10/2024
3. Nurmijärven kunnan kunnanhallituksen pöytäkirjan ote päätöksestä 6.10.2025 § 172