

Vaasan hallinto-oikeus

Vastaselitys Louhintahiekka Oy:n antamaan vastaselitykseen, joka koskee Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksiä maa-aines- ja ympäristöluvasta (ESAVI/19530/2021) sekä vesilain mukaisesta luvasta (ESAVI/37113/2023) Nukarin kiviainesalueella

Asia: VHaO 18/2025 ym.

Antaja: Nurmijärven kunta

Diaarinumero: 18/2025

Vastaselitys koskee: Louhintahiekka Oy:n vastinetta 26.6.2025

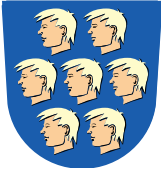
Nurmijärven kunnan vastine Louhintahiekka Oy:n antamaan vastineeseen, joka koskee Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksiä maa-aines- ja ympäristöluvasta (ESAVI/19530/2021) sekä vesilain mukaisesta luvasta (ESAVI/37113/2023) Nukarin kiviainesalueella.

Kunta on valittanut päätöksistä Vaasan hallinto-oikeuteen, koska katsoo, että hankkeesta aiheutuu merkittäviä riskejä alueen ympäristölle, asukkaille ja vesihuollolle. Louhintahiekka Oy:n vastine ei poista näitä huolia, eikä se sisällä riittäviä toimenpiteitä haittojen ehkäisemiseksi.

Louhintahiekka Oy:n vastineessa esitetään, että Etelä-Suomen aluehallintoviraston myöntämät luvat ovat säädösten mukaisia eikä toiminnasta aiheudu ympäristönsuojelulain, vesilain tai naapurussuhdelain mukaisia kiellettyjä seurauksia. Nurmijärven kunta katsoo, että vastineessa ei ole riittävästi huomioitu kunnan valituksessa esiin tuotuja riskejä, erityisesti talousvesikaivojen vaarantumista, ekologisen yhteyden katkeamista sekä lähialueen asukkaille aiheutuvaa kohtuutonta räsitusta.

Louhintahiekka Oy toteaa, että pohjavesivaikutuksia tarkkaillaan ja tarvittaessa toiminta keskeytetään. Kunnan näkemyksen mukaan tämä ei ole riittävä ennakoiva toimenpide, vaan reagoi vasta vaikutusten ilmettyä. Vesihuoltosuunnitelma ei ole riittävästi konkretisoitu. Asukkaiden elinolosuhteet jäävät epävarmoiksi, mikä aiheuttaa pitkäaikaista huolta ja räsitusta. Alueen vesihuolto perustuu kiinteistökohtaisiin talousvesikaivoihin, ja veden laatu sekä riittävyys ovat asumisen perusedellytyksiä. Lupaa ei olisi tullut myöntää, koska riski talousveden heikkenemisestä on todellinen eikä sitä ole riittävästi torjuttu.

Louhintahiekka Oy:n mukaan ekologinen yhteys säilyy vuokratun alueen kautta. Kunta huomauttaa, että yhteys on jo nyt liian kapea eikä täytä maakunnallisesti tärkeän yhteyden vähimmäislevyettä. Kyseessä on metsäluonnon ydinalue, jolle ei ole osoitettavissa korvaavaa yhteyttä. Toiminta vaarantaa yhteyden vuosiksi, vaikka metsitys tapahtuisi myöhemmin. ELY-keskuksen ja kunnan lausuntoja ei ole huomioitu riittävästi lupapäätöksessä. Lupapäätöksessä olisi tullut määrätä ekologisen yhteyden säilyttämisestä konkreettisin ehdoin, kuten metsänhoidollisten toimenpiteiden ajoitus, viheryhteyden alueellinen rajausta ja hakijan velvoitteet yhteyden turvaamiseksi.



Louhintahiekka Oy:n vastineessa esitetään, että melu- ja pölyvaikutukset eivät ylitä raja-arvoja. Kunta katsoo, että toiminta-ajat ovat pitkät ja melua aiheuttavat toiminnot jatkuvat arkipäivisin klo 20 asti. Toiminta jatkuu vuosikymmeniä, mikä aiheuttaa pitkäaikaista häiriötä. Lähialueen asukkaat altistuvat melulle, pölylle ja tärinälle, mikä heikentää asumisviihtyvyyttä ja voi aiheuttaa terveydellisiä haittoja. Lupapäätöksessä ei ole riittävästi huomioitu naapurussuhdelain mukaisia kohtuuttomia rasituksia.

Nurmijärven kunta katsoo, että Louhintahiekka Oy:n vastine ei poista valituksessa esiin tuotuja huolia. Lupapäätösten mukainen toiminta voi aiheuttaa ympäristönsuojelulain, vesilain ja naapurussuhdelain vastaisia seurauksia. Kunta pyytää hallinto-oikeutta kumoamaan Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätökset ESAVI/19530/2021 ja ESAVI/37113/2023.