

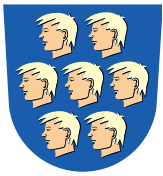
## Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta

**Aika** 17.01.2024 klo 17:33 - 19:25

**Paikka** Kunnanvirasto, kokoushuone Hallitus

### Käsitellyt asiat

| §   | Otsikko                                                                       | Sivu |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------|------|
| § 1 | Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen rakentamishjelman hyväksyminen vuodelle 2024 | 3    |
| § 2 | Kirkonkylän jätevedenpuhdistamon korvaaminen                                  | 5    |
| § 3 | Reklamaatio vesilaskutuksesta Klaukkalassa                                    | 13   |
| § 4 | Otto-oikeuden käyttäminen viranhaltijoiden päätöksiin                         | 15   |
| § 5 | Ilmoitusasiat                                                                 | 17   |
| § 6 | Kehitys- ja keskusteluasiat                                                   | 18   |

**Osallistujat**

|               | Nimi                 | Tehtävä                     | Lisätiedot             |
|---------------|----------------------|-----------------------------|------------------------|
| <b>Läsnä</b>  | Heimonen Jorma, VIHR | varapuheenjohtaja           | toimi puheenjohtajana  |
|               | Piikkilä Nelli, VAS  | jäsen                       |                        |
|               | Pölönen Ilpo, KESK   | jäsen                       |                        |
|               | Rahikainen Petri, PS | varajäsen                   |                        |
|               | Suomi Joonas, KOK    | kunnanhallituksen edustajan | saapui klo 18:07 §:n 3 |
|               |                      | varajäsen                   | käsittelyn aikana      |
|               | Rintamäki Kimmo      | esittelijä                  | vesilaitoksen johtaja  |
|               | Pia Raukamo          | pöytäkirjanpitäjä           | hallinnon asiantuntija |
| <b>Poissa</b> | Syväkangas Teijo, PS |                             |                        |
|               | Hassinen Henna, SDP  |                             |                        |
|               | Vaulamo Petri, KOK   |                             |                        |

**Laillisuus ja päätösvaltaisuus**

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

**Pöytäkirjan tarkastajien valinta**

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Nelli Piikkilä ja Petri Rahikainen.

**Käsittellyt asiat**

1 - 6

**Allekirjoitukset**

Jorma Heimonen  
puheenjohtaja

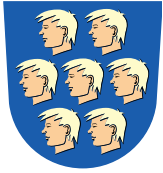
Pia Raukamo  
pöytäkirjanpitäjä

Nelli Piikkilä  
pöytäkirjantarkastaja

Petri Rahikainen  
pöytäkirjantarkastaja

**Pöytäkirjan nähtävilläpito**

Nurmijärven kunnan internetsivuilla 25.01.2024



## Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen rakentamishjelman hyväksyminen vuodelle 2024

Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta 17.01.2024 § 1  
1520/02.02.00/2023

Valtuuston 15.11.2023 hyväksymä Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen investointimääräraha vuodelle 2024 on 5 700 000 €. Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen rahoituslaskelmassa valtuustoon nähden sitova taso on nettoinvestoinnit ja lainakannan muutos.

Nurmijärven Vesi on laatinut vesihuollon rakentamishjelman vuodelle 2024. Rakentamishjelman perustana on johtokunnan 29.8.2023 käsittelyssä ollut vuosien 2024-2028 rakentamishjelma. Nurmijärven Veden rakentamishjelma on laadittu yhteistyössä kunnallistekniikan suunnittelun ja teknisen keskuksen kanssa sitovana vuodelle 2024 ja ohjeellisena vuoteen 2025-2028 saakka.

Nurmijärven Veden rakentamishjelma sisältää vesihuollon rakentamisen ja irtaimiston hankinnan. Rakentamishjelman osat ovat verkostojen uudisrakentaminen ja verkostojen saneeraukset sekä laitosten rakentaminen ja saneeraukset.

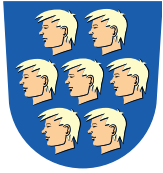
Uudiskohteissa investoinnit on sovitettu yhteen asunto-, työpaikka- ja palvelurakentamisen kanssa. Kunnan asunto- ja yritysalueiden käyttöönoton edellyttämä uusien verkostojen rakentaminen on ohjelmoitu tapahtuvaksi samanaikaisesti katujen kanssa. Vuonna 2024 jatketaan Rajamäellä Kylänpään alueen rakentamista. Altian alueella sijaitsevan Patruunantien vesihuollon rakentaminen aikaistuu ja toteutetaan samanaikaisesti muun infrarakentamisen yhteydessä. Ilvesvuori pohjoisen työpaikka-alueen sekä Sorvipolun alueen vesihuollon rakentaminen alkaa. Kirkonkylä-Klaukkala päävesijohdon toteutussuunnittelu alkaa läntisen linjauksen mukaisena.

Verkostosaneerauksen osalta Palstakujan urakka Harjulan alueella jatkuu ja valmistuu keväällä 2024. Kirkonkylällä Nikontien saneerauksen suunnittelu valmistuu kevään aikana ja toteutus alkaa mahdollisesti syksyllä. Viemärisuutuskohdeet valikoituvat priorisointiarvioinnin perusteella. Lisäksi rakennetaan aluemittausjärjestelmän laitekaivoja.

Tuotantolaitosten talousvesikohteiden osalta vuonna 2024 Teilinummen tekopohjavesilaitos valmistuu kevääseen mennessä. Klaukkalan uuden vesitornin rakennesuunnitelmat valmistunevat vuoden lopulla ja rakennustyöt alkanevat 2025. Vedenjakelun automaatiojärjestelmän uusiminen jatkuu ja valmistuu vuoden 2024 loppuun mennessä. Lisäksi tehdään muutostöitä Klaukkalan säätöasemalla. Jätevesihankkeiden puolella aloitetaan kirkonkylän jätevedenpuhdistamon yleissuunnittelu. Altian alueelle rakennetaan uusi Valta-akselin jätevedenpumppaamo.

Johtokunnan elokuussa 2023 käsittelemään rakentamishjelmaan tulleet suurimmat muutokset ovat:

- Patruunantien vesihuollon rakentaminen aikaistuu + 370 000 €
- Punamullantie vesihuollon saneerauksen siirtyminen 2025 vuodelle -370 000 €
- Kirkonkylä-Klaukkala päävesijohto, suunnittelurahan pienentäminen -75 000 €

Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen  
johtokunta

§ 1

17.01.2024

- Nikontien vesihuollon saneeraus +200 000 €
- Viemärisujutusten lisäys +170 000 €
- Saneerausten hankevarauksen pienentäminen -100 000 €
- Klaukkalan ja Röykän SA, siirto +250 000 €
- Klaukkalan vesitornin suunnittelu, lisäys +100 000 €
- Saunatien ja Yliollintien JVP:t, siirto 2025 vuodelle -300 000 €
- Valta-akselin JVP, aikaistus +100 000 €
- Jätevesilämpöpumppu, poisto ohjelmasta -200 000 €

Rakentamishjelman kokonaismäärärahat eivät ole muuttuneet, vaan syksyn aikana on tehty tarkennuksia edellä mainittujen kohteiden osalta. Lisäksi on tehty tarkennuksia muutamiin pienkohteisiin.

**Esittelijä**

Vesilaitoksen johtaja

**Esitys**

Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta päättää hyväksyä liitteenä olevan Nurmijärven Veden vuoden 2024 rakentamishjelman.

**Valmistelija**

vesilaitoksen johtaja Kimmo Rintamäki, kimmo.rintamaki(at)nurmijarvi.fi

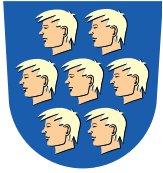
**Päätös**

Esitys hyväksyttiin.

**Liitteet**

Numero Otsikko

Liite1 NV\_Johtokunta\_rakentamishjelma\_2024



|                                             |      |            |
|---------------------------------------------|------|------------|
| Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta | § 46 | 18.11.2020 |
| Kunnanhallitus                              | § 1  | 18.01.2021 |
| Valtuusto                                   | § 4  | 27.01.2021 |
| Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta | § 2  | 17.01.2024 |

## Kirkonkylän jätevedenpuhdistamon korvaaminen

Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta 18.11.2020 § 46

Nurmijärven Kirkonkylän jätevedenpuhdistamo on rakennettu vuonna 1977 ja siellä käsitellään kirkonkylän viemärintialueen sekä Hakapellon ja Nukarin vesiosuuskuntien jätevedet. Lisäksi puhdistamolle johdetaan jonkin verran alueen teollisuudessa muodostuvia jätevesiä sekä kaukolämpölaitoksen lauhdevesiä.

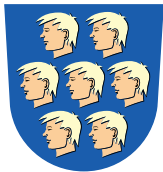
Puhdistamo saneerattiin vuonna 1992, jolloin vanhat rengaskanavat korvattiin Biolak-menetelmällä (pitkäilmastusprosessi). Tämän jälkeen laitosta on saneerattu 1999 rakentamalla sakokaivolietteen vastaanottoasema ja saneeraamalla tulopumppaamo vuonna 2012. Vanhat rengaskanavat on otettu 2012 käyttöön tasausallastilavuutena. Lisäksi laitoksella on tehty joitain taloteknisiä parannuksia kuten ilmanvaihdon tehostaminen lämmöntalteenotolla. Muutoin nykyistä puhdistamoa ei ole elinkaarensa aikana juurikaan saneerattu ja se onkin teknisen käyttöikänsä päässä.

Etelä-Suomen aluehallintoviraston 17.12.2015 antaman ympäristölupapäätöksen nro 261/2015/2 mukaisesti, jonka Vaasan hallinto-oikeus 20.8.2018 antamalla päätöksellä 18/0354/3, Dnro 00119/16/5110 on pysyttänyt, ja jonka korkein hallinto-oikeus 22.3.2019 antamalla päätöksellä Dnro 4313/1/18 on pysyttänyt, Kirkonkylän jätevedenpuhdistamon ympäristöluvan vaatimukset ovat kiristyneet ja sisältävät mm. kokonaistypenpoistovaatimuksen. Vanhaa puhdistamoa saneeraamalla ei ole mahdollista päästä ympäristöluvan vaatimuksiin. Kirkonkylän jätevedenpuhdistamo on tarpeen korvata, joko rakentamalla samalle kiinteistölle kokonaan uusi puhdistamo, tai vaihtoehtoisesti jätevedet tulee johtaa siirtoviemäriä pitkin johonkin muualle puhdistettavaksi.

Nurmijärven Vesi on teettänyt Kirkonkylän puhdistamon korvaamisen mahdollisuuksista esisuunnitelman (liite 1), jossa tarkastellaan uuden puhdistamon rakentamiseen ja jätevesien siirtämiseen käsiteltäväksi Klaukkalan tai HSY:n Blominmäen jätevedenpuhdistamoille liittyvien ratkaisujen teknisiä toteuttamismahdollisuuksia sekä niiden kustannuksia. Toteutusvaihtoehtoista on lisäksi laadittu vaikutusten arviointi ja vaihtoehtojen toiminnallisuuden arviointi, jotta ratkaisujen pitkäaikaisia vaikutuksia voidaan arvioida myös muuten kuin kustannusten näkökulmasta.

Alla on esitetty toteutusvaihtoehtojen lyhenteet, joita tekstissä käytetään jatkossa:

- VE1 Uuden puhdistamon rakentaminen kirkonkylään
- VE2 Jätevesien siirtäminen Klaukkalan puhdistamolle ja Klaukkalan puhdistamon laajennus
- VE3 Jätevesien siirtäminen HSY:n verkostoon ja Blominmäen puhdistamoon



|                                             |      |            |
|---------------------------------------------|------|------------|
| Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta | § 46 | 18.11.2020 |
| Kunnanhallitus                              | § 1  | 18.01.2021 |
| Valtuusto                                   | § 4  | 27.01.2021 |
| Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta | § 2  | 17.01.2024 |

Esisuunnitelman perusteella kaikki selvitetty vaihtoehdot ovat teknisesti toteutettavissa.

Kustannusvertailuun liittyen selvityksessä huomioitiin myös muiden investointihankkeiden kustannuksia, joiden toteuttaminen samanaikaisesti kirkonkylän puhdistamon korvaavan hankkeen kanssa toisi kustannussäästöjä investointi- ja/tai käyttökustannuksiin. Huomiodut hankkeet ovat Klaukkalan jätevedenpuhdistamon saneeraus ja kirkonkylän ja Klaukkalan taajamien välille rakennettava uusi päävesijohto.

Klaukkalan jätevedenpuhdistamolla joudutaan lähivuosina toteuttamaan isoja saneerausinvestointeja Klaukkalan viemärintialueen jätevesimäärän ja kuormituksen huomattavasta kasvusta sekä nykyisen kalliopuhdistamon ikääntymisen takia. Nämä investoinnit joudutaan toteuttamaan joka tapauksessa riippumatta siitä, miten kirkonkylän viemärintialueen jätevedet jatkossa käsitellään. Merkittävä synergiaetua saavutetaan, jos Klaukkalan puhdistamon investointitarpeet toteutetaan samassa yhteydessä kirkonkylän jätevesien aiheuttaman puhdistamon laajennusinvestoinnin (VE2) kanssa.

Klaukkalan alueen vedenjakelun toimintavarmuuden parantamiseksi ja riittävän vesimäärän toimittamiseksi alueen kasvavan vedenkäytön tarpeisiin tullaan rakentamaan uusi päävesijohto kirkonkylän ja Klaukkalan välille. Päävesijohdon rakentamisen on tarkoitus tapahtua seuraavan viiden vuoden aikana ja myös tämä hanke tuottaa merkittävän synergiaedun, jos se toteutettaisiin samanaikaisesti Kirkonkylän puhdistamon korvaajaksi esitettyjen siirtolinjavaihtoehtojen (VE2 ja VE3) rakentamisen kanssa.

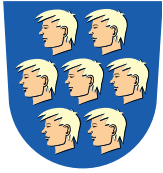
Kokonaisuudessa, jossa huomioidaan myös päävesijohto ja Klaukkalan puhdistamolla tulossa olevat saneerausinvestoinnit, investointien yhteenlasketut kokonaiskustannukset liikkuvat 27,3–33,9 milj.euron välillä. Käyttökustannukset ovat tasolla 1,63–2,29 milj.euroa vuodessa. Vaihtoehdot VE1 ja VE2 ovat hankekokonaisuutta tarkasteltaessa investointikustannuksiltaan samalla tasolla ja vaihtoehto VE3 näitä noin 3 milj. euroa kalliimpi.

Kustannusvertailun selkeyttämiseksi vaihtoehdoille on määritetty vertailukustannus, joka huomioi sekä investointi- että käyttökustannukset vuositasona. Vertailukustannuksissa on huomioitu investointien poistoaikojen kautta lasketut investointikohtaiset vuosikustannukset. Nämä vertailukustannukset on esitetty taulukossa 1. Vertailukustannusten perusteella vaihtoehdot VE1 ja VE2 ovat esisuunnitelman kustannusarvioihin liittyvä noin tarkkuustaso huomioiden hyvin lähellä toisiaan. Vaihtoehdon VE3 vertailukustannus on vuositasona muita vaihtoehtoja selvästi suurempi.

Taulukko 1. Vaihtoehtojen investointi- ja käyttökustannukset yhteensä (milj.€ vuodessa)

|                                           | VE1       | VE2       | VE3       |
|-------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| Investointi- ja käyttökustannukset (M€/a) | 3,26–3,28 | 3,38–3,74 | 3,80–3,87 |

Kustannusten lisäksi esisuunnitelmassa on laadittu vaihtoehdoille vaikutusten vertailu, jossa on huomioitu vaikutukset mm. vesistöihin, luontoon, maankäyttöön ja riskienhallintaan. Lisäksi vaihtoehtoja on vertailtu henkilöstöressurssien ja ympäristölupien näkökulmasta. Vaikutusten



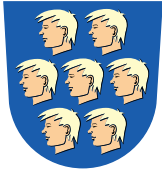
|                                             |      |            |
|---------------------------------------------|------|------------|
| Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta | § 46 | 18.11.2020 |
| Kunnanhallitus                              | § 1  | 18.01.2021 |
| Valtuusto                                   | § 4  | 27.01.2021 |
| Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta | § 2  | 17.01.2024 |

vertailussa korostuu vaihtoehtoon VE3 liittyvä suuri positiivisten vaikutusten ja pieni negatiivisten vaikutusten määrä verrattuna vaihtoehtoihin VE1 ja VE2. VE1 saa vaikutusten vertailussa heikoimman pisteytyksen. VE3 vaihtoehdon kokonaispistemäärä on oleellisesti muita vaihtoehtoja suurempi pääosin siksi, koska ratkaisu on helppo, turvallinen ja yksinkertainen.

Vaihtoehtojen toiminnallisuuden arviointia on tehty huomioiden käyttäjän eli Nurmijärven Veden näkökulma. Toiminnallisuuden arvioinnissa on huomioitu puhdistustulos, tehostamisedellytykset, käytettävyys, muunneltavuus, toimintavarmuus, energiatehokkuus ja huollon ja kunnossapidon näkökulma. Lisäksi on huomioitu prosesseihin liittyvät kokemukset Suomessa. Toiminnallisuuden arvioinnissa vaihtoehtojen pisteytys vaihtelee paljon eri prosessivaihtoehtojen välillä, mistä syystä tuloksia ei pysty vertailemaan pelkästään vaihtoehtojen VE1, VE2 ja VE 3 ylätasolla. Voidaan kuitenkin todeta, että kaikki VE 3 vaihtoehdot saavat tästäkin osuudesta korkeat pisteet, koska siirtolinjavaihtoehto on yksinkertaisuuden kautta hyvin toiminnallinen vaihtoehto. Lisäksi toiminnallisuuteen liittyen korkeat pisteet saavat vaihtoehtojen VE1 ja VE2 aktiivilieteprosessit. Herkät ja tekniset MBR-prosessit eivät pärjää toiminnallisuuteen liittyvässä vertailussa.

Vaihtoehdon VE1 osalta voidaan todeta, että se pärjää hyvin kustannusvertailussa, mutta vaikutusten vertailussa pisteet jäävät alhaisiksi, koska vaihtoehto ei juuri tuo muutosta nykytilanteeseen. Toki puhdistustulos paranee ja puhdistamoylivuodot vähenevät, mutta nämä vaikutukset toteutuvat vähintään samalla tasolla myös muilla vaihtoehdoilla. Kahdella jätevedenpuhdistamolla operoiminen nykytilanteessa, jossa valtakunnallisesti pyritään systemaattisesti keskittämään jätevesien käsittelyä suurempiin, tehokkaampiin ja taloudellisempiin laitosyksiköihin, ei ole Nurmijärven Veden mielestä pitkäjänteisesti kannattavaa. VE1 vaihtoehdossa kaikki lainsäädännölliset, ympäristölliset ja toiminnalliset riskit kohdentuvat kahteen erilliseen jätevedenpuhdistamoon ja siten niiden negatiiviset vaikutukset ovat kaksinkertaiset. Henkilöstöresurssien näkökulmasta kahden puhdistamon operoiminen Nurmijärven Veden pienehköllä henkilöstömäärällä ei ole järkevää. Vaihtoehtojen VE2 ja VE3 mahdollistamassa yhden puhdistamon mallissa henkilöstöresurssia voidaan turvallisemmin kohdentaa jätevedenpumppaamoiden huolto- ja kunnossapitotöihin, joihin tällä hetkellä ei pystytä riittävästi panostamaan. Lisäksi vaihtoehtoon VE1 liittyy huomattavasti enemmän henkilöstön riittävyyteen liittyviä riskejä, joita aiheutuu mm. rekrytoinnin hitaudesta, loma-aikoina ja sairastapauksissa.

Vaihtoehto VE2 on käytännössä samalla tasolla VE1:n kanssa kokonaiskustannusvertailussa, kun huomioidaan nykyisen Klaukkalan puhdistamon saneeraustarve ja kirkonkylä -Klaukkala päävesijoitohankkeeseen saatava merkittävä synergiaetu vesihuoltolinjojen samaan kaivantoon sijoittamisen kautta. Vaihtoehdon VE2 etuna on, että investointia voidaan myös todennäköisesti Klaukkalan puhdistamolla tehtävien töiden osalta osittain vaiheistaa, jolloin kustannuksia saadaan jaettua pidemmälle aikavälille. Henkilöstöresurssien käytön ja riskienhallinnan näkökulmasta vaihtoehto VE2 on huomattavasti parempi kuin vaihtoehto VE1. Vaihtoehdossa VE 2 siirtolinjat mahdollistavat myös haja-asutusalueiden keskitetyn vesihuollon kehittämistä sekä mahdollisten uusien työpaikka-/teollisuusalueiden rakentamista siirtolinjojen läheisyydessä. Riskinä vaihtoehtoon VE2 liittyy sen muita vaihtoehtoja suurempi vesistövaikutus erityisesti Luhtajoessa, jossa Klaukkalan puhdistamon aiheuttama vesistökuormitus kasvaisi nykytilanteeseen verrattuna lähes kaksinkertaiseksi. Vesistökuormituksen vaikutukset olisivat havaittavissa Luhtajoessa



|                                             |      |            |
|---------------------------------------------|------|------------|
| Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta | § 46 | 18.11.2020 |
| Kunnanhallitus                              | § 1  | 18.01.2021 |
| Valtuusto                                   | § 4  | 27.01.2021 |
| Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta | § 2  | 17.01.2024 |

purkupaikan alapuolella, mutta Vantaanjoen alaosaan vaikutukset arvioidaan vähäisiksi. Vesistövaikutukset saattavat aiheuttaa haastetta ympäristölupakäsittelyssä. Riskinä on, että ympäristölupamuutosta ei myönnetä tai että lupamääräykset kiristyvät, jonka seurauksena vaihtoehdon VE 2 kustannukset nousevat. Esisuunnitelman prosessimitoituksessa on kuitenkin varauduttu jonkun verran kiristymiin ympäristölupaehtoihin.

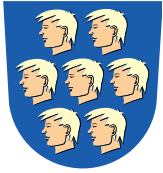
Vaihtoehto VE3 on kustannuksiltaan muita vaihtoehtoja korkeampi, mutta siihen liittyy huomattavan paljon muita positiivisia vaikutuksia. Henkilöstöresurssien käytön ja riskienhallinnan näkökulmasta vaihtoehto VE3 on verrattavissa vaihtoehtoon VE2. Myös haja-asutusalueiden keskitetyn vesihuollon kehittäminen ja uusien työpaikka-/teollisuusalueiden rakentaminen siirtolinjojen läheisyyteen on samalla tavalla mahdollista kuin vaihtoehdossa VE2. Vaihtoehdon VE 3 vesistövaikutukset ovat sen sijaan hyvin pieniä. Lähinnä vaikutukset liittyvät siirtolinjan ylivuototilanteisiin, joiden ehkäisemiseksi siirtolinjalla tulisi olemaan käytössä mm. alkupäässä virtaamantasausallas ja linjapumppaamoilla ylivuotosäiliöt ja kiinteät varavoimakoneet. Vaihtoehto VE3 pärjää kustannusvertailussa muita vaihtoehtoja huonommin, mikä suurimmaksi osaksi johtuu korkeista käyttökustannuksista. Käyttökustannuksia nostaa HSY:n jäteveden käyttömaksuosuus, joka muodostaa yli 80 % käyttökustannuksista. VE3 vaihtoehtoon liittyen liittymisvaiheessa maksettavaksi tulisi 2,7 milj.€ liittymismaksu, jolla katetaan HSY:n nykyiseen viemäriverkostoon välittömästi tehtävät kapasiteetin lisäykseen liittyvät investoinnit. Tämän lisäksi Nurmijärven Vesi rakentaisi kustannuksellaan Nurmijärven ja Vantaan kuntarajalta Vantaan Petakseen ulottuvan siirtoviemäriosuuden, joka luovutettaisiin valmistumisen jälkeen HSY:lle. Jatkossa HSY:n käyttömaksulla katettaisiin kuitenkin kaikki HSY:n viemäriverkostoon ja jätevedenpuhdistamolle tehtävät investoinnit eli käyttömaksun lisäksi vaihtoehtoon ei liity tulevaisuudessa muita lisäkustannuksia. Mahdollisia tulossa olevia puhdistustulokseen liittyviä lisävaatimuksia ovat haitta-aineiden poisto ja jätevesien hygienisointivaatimus. Vaihtoehdon VE1 osalta näiden lisäkustannus on 2,5 milj.€ Kirkonkylän puhdistamon osalta ja 5,2 milj.€ Klaukkalan osalta. Vaihtoehtoon VE2 liittyen, jossa kaikki jätevedet käsitellään Klaukkalan jätevedenpuhdistamolla, kustannusvaikutus on 6,2 milj.€. Vaihtoehdossa VE3 nämä sisältyvät HSY käyttömaksuun.

HSY:n käyttömaksu olisi 65 % HSY:n kulloinkin voimassa olevan hinnaston mukaisesta jäteveden käyttömaksusta ja käyttömaksua korotettaisiin vastaavasti kuin HSY:n normaalin hinnaston mukaisia käyttömaksuja. Käyttömaksu voi siis nousta ja todennäköisesti nousee tulevaisuudessa. HSY:n asiakasmäärä on kuitenkin niin suuri, että vesimaksujen nousu on todennäköisesti melko maltillista. HSY:n käyttömaksu perustuu mitattuun jätevesimäärään ja tähän liittyy myös merkittävä säästöpotentiaali vaihtoehdossa VE3, sillä Kirkonkylän viemäriverkoston vuotovesiprosenttina on laskelmassa käytetty 45 %. Vaihtoehtoon VE3 liittyy liitteenä 2 oleva aiesopimusluonnos Nurmijärven kunnan jätevesien johtamisesta Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymän jätevedenpuhdistamolle ja niiden käsittelystä, joka on valmisteltu yhdessä HSY:n kanssa.

## Esittelijä

Vesilaitoksen johtaja





|                                             |      |            |
|---------------------------------------------|------|------------|
| Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta | § 46 | 18.11.2020 |
| Kunnanhallitus                              | § 1  | 18.01.2021 |
| Valtuusto                                   | § 4  | 27.01.2021 |
| Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta | § 2  | 17.01.2024 |

### Esitys

Nurmijärven Vesi-liikelaitoksen johtokunta päättää osaltaan, että jätevedenpuhdistus pyritään jatkossa keskittämään Klaukkalan jätevedenpuhdistamolle vaihtoehdon VE 2 mukaisesti, jossa rakennetaan siirtoviemäriin ja laajennetaan Klaukkalan jätevedenpuhdistamo. Vaihtoehdon VE2 toteuttaminen edellyttää Klaukkalan puhdistamon ympäristöluvan muutoksen.

Nurmijärven Vesi-liikelaitoksen johtokunta esittää kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle, että Kirkonkylän puhdistamo korvataan vaihtoehdolla VE 2. Johtokunta esittää lisäksi, että jos Klaukkalan jätevedenpuhdistamon ympäristölupaa ei saada muutettua, tai ympäristöluvan kiristyvät puhdistusvaatimukset nostavat vaihtoehdon investointikustannuksia merkittävästi, Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta tekee päätöksen VE2:n korvaavasta vaihtoehdosta.

### Valmistelija

vesilaitoksen johtaja Päivi Kopra, paivi.kopra@nurmijarvi.fi

### Päätös

Esitys hyväksyttiin.

Kunnanhallitus 18.01.2021 § 1

### Esittelijä

Kunnanjohtaja

### Esitys

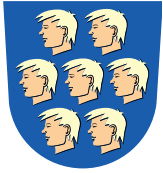
Kunnanhallitus päättää Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunnan esityksen mukaisesti esittää valtuustolle, että Kirkonkylän puhdistamo korvataan vaihtoehdolla VE 2.

Vaihtoehdon VE2 toteuttaminen edellyttää Klaukkalan puhdistamon ympäristöluvan muutoksen. Kunnanhallitus päättää lisäksi esittää valtuustolle, että jos Klaukkalan jätevedenpuhdistamon ympäristölupaa ei saada muutettua, tai ympäristöluvan kiristyvät puhdistusvaatimukset nostavat vaihtoehdon investointikustannuksia merkittävästi, Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta tekee päätöksen VE2:n korvaavasta vaihtoehdosta.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän asian osalta heti kokouksessa.

### Valmistelija

vesilaitoksen johtaja Päivi Kopra, paivi.kopra@nurmijarvi.fi



|                                             |      |            |
|---------------------------------------------|------|------------|
| Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta | § 46 | 18.11.2020 |
| Kunnanhallitus                              | § 1  | 18.01.2021 |
| Valtuusto                                   | § 4  | 27.01.2021 |
| Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta | § 2  | 17.01.2024 |

### Päätös

Hyväksyttiin esitys.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta kokouksessa.

Valtuusto 27.01.2021 § 4

### Esitys

Kunnanvaltuusto päättää, että Kirkonkylän puhdistamo korvataan vaihtoehdolla VE 2.

Vaihtoehdon VE2 toteuttaminen edellyttää Klaukkalan puhdistamon ympäristöluvan muutoksen. Jos Klaukkalan jätevedenpuhdistamon ympäristölupaa ei saada muutettua, tai ympäristöluvan kiristyvät puhdistusvaatimukset nostavat vaihtoehdon investointikustannuksia merkittävästi, Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta tekee päätöksen VE2:n korvaavasta vaihtoehdosta.

### Päätös

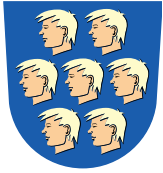
Kunnanvaltuusto hyväksyi esityksen.

Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta 17.01.2024 § 2  
1602/10.03.02.00/2020

Kunnanvaltuuston 27.02.2021 päätöksen jälkeen ympäristöasiat ovat nousseet entistä merkittävämmäksi. EU:ssa toimeenpantua ns. Weser-päätöstä on sovellettu myös Suomessa esim. Finnpulpin lupamenettelyssä Kuopioon. Finnpulpin biotuotetehtaan Sellun ympäristölupa evättiin, koska käsitellyt jätevedet olisivat heikentäneet yhden muuttujan osalta vastaanottavaa vesistöä eli Kallaveden ekologista tilaa EU:n vesipuidedirektiivin (2000/60/EY) vastaisesti.

Klaukkalan jätevedenpuhdistamon ympäristölupaprosessin aikana on ilmennyt, että mahdollisen Klaukkalan jätevedenpuhdistamon laajennuksen osalta tulkittaisiin Weser-päätöstä. Käytännössä tämä tarkoittaa mahdollisen Klaukkalan laajennuksen osalta sitä, että kasvava kuormitus ei saisi heikentää vastaanottavan Luhtajoen tilaa miltei osin. Aiemmin esittelytekstissä mainitaan seuraavasti:

”Riskinä vaihtoehtoon VE2 liittyy sen muita vaihtoehtoja suurempi vesistövaikutus erityisesti Luhtajoessa, jossa Klaukkalan puhdistamon aiheuttama vesistökuormitus kasvaisi nykytilanteeseen



|                                             |      |            |
|---------------------------------------------|------|------------|
| Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta | § 46 | 18.11.2020 |
| Kunnanhallitus                              | § 1  | 18.01.2021 |
| Valtuusto                                   | § 4  | 27.01.2021 |
| Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta | § 2  | 17.01.2024 |

verrattuna lähes kaksinkertaiseksi. Vesistökuormituksen vaikutukset olisivat havaittavissa Luhtajoessa purkupaikan alapuolella, mutta Vantaanjoen alaosaan vaikutukset arvioidaan vähäisiksi. Vesistövaikutukset saattavat aiheuttaa haastetta ympäristölupakäsittelyssä. Riskinä on, että ympäristölupamuutosta ei myönnetä tai että lupamääräykset kiristyvät, jonka seurauksena vaihtoehdon VE 2 kustannukset nousevat.”

Elokuussa Aluehallintoviraston täydennyspyynnössä liittyen Klaukkalan ympäristölupahakemukseen AVI totesi, että ”lähtökohtaisesti ympäristölupaa ei voida myöntää kuin yhdelle vaihtoehdolle ja luvanhakijan tulee hakemuksessaan osoittaa, mikä vaihtoehdoista otetaan lupaharkinnan pohjaksi”. Asiaa käsiteltiin johtokunnan kokouksessa 29.08.2023, kuukausikatsauksen yhteydessä. Esittelijä, vesilaitoksen johtaja vastasi, ”että haetaan lupaa vaihtoehdolle, jossa otetaan huomioon orgaanisen kasvun tuoma tulokuormituksen kasvu, jolloin kirkonkylän viemäröintialueen jätevedet eivät sisälly tähän ensisijaisesti haettavaan vaihtoehtoon.”

Esittelijä oli myös kuultavana kunnanvaltuuston kyselytunnilla 02.10.2023, jonka jälkeen todettiin, että kyseessä on merkittävä muutos kunnanvaltuuston päätökseen ja vesilaitoksen johtokunta voi päättää VE2:n korvaavasta vaihtoehdosta.

Esittelijän käsityksen mukaan VE1 ei rajoita Klaukkalan väestönkasvua, kun kunnan kaikkia jätevesiä ei käsitellä Klaukkalassa ja johdeta virtaamaltaan pieneen Luhtajokeen, mikä on erittäin tärkeää kunnan pitkän aikavälin kehityksen ja ympäristön kannalta. Ratkaisu mahdollistaa myös Rajamäen teollisuusalueiden laajentumisen tai paljon vettä käyttävän toimijan sijoittumisen kuntaan, kun uusi Teilinummen tekopohjavesilaitos lisää vedentuotantokapasiteettia merkittävästi.

Merkittävänä perusteena ovat myös investointi- ja käyttökustannukset, jotka VE1:ssä ovat edullisimmat ja sisältävät esittelijän käsityksen mukaan vähiten rakennusaikaisia kustannusriskejä sekä toimintaan liittyviä muita riskejä, kun järjestelyt rajoittuvat ainoastaan kirkonkylän jätevedenpuhdistamon tontille. Tontille on tarkoituksenmukaista sijoittaa myös muita vesilaitostoimintoja, jotka tuottavat synergiaetuja tulevaisuudessa. Alla vertailutaulukko vaihtoehtojen kustannusvaikutuksista.

#### Kustannukset

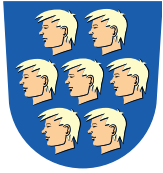
Taulukko 1. Vaihtoehtojen investointi- ja käyttökustannukset yhteensä (milj.€ vuodessa)

|                                           | VE1       | VE2       | VE3       |
|-------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| Investointi- ja käyttökustannukset (M€/a) | 3,26–3,28 | 3,38–3,74 | 3,80–3,87 |

Aluehallintovirasto on myöntänyt 30.11.2023 ympäristöluvan Dnro ESAVI/22688/2021 kirkonkylän jätevedenpuhdistamolle ja ympäristölupa on saanut lainvoiman 08.01.2024.

#### Esittelijä

Vesilaitoksen johtaja



|                                             |      |            |
|---------------------------------------------|------|------------|
| Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta | § 46 | 18.11.2020 |
| Kunnanhallitus                              | § 1  | 18.01.2021 |
| Valtuusto                                   | § 4  | 27.01.2021 |
| Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta | § 2  | 17.01.2024 |

**Esitys**

Vesilaitoksen johtaja esittää, että johtokunta päättää Kirkonkylän jätevedenpuhdistamon korvaamisesta VE1:llä, mikä tarkoittaa kirkonkylän nykyisen jätevedenpuhdistamon korvaamista rakentamalla kirkonkylään uuden jätevedenpuhdistamon oheistiloineen ympäristöluvan Nro 311/2023, Dnro ESAVI/22688/2021 mukaisesti ja perustuen 09.11.2020 päivättyyn kirkonkylän jätevedenpuhdistamon korvaamisen Esisuunnitelman vaihtoehtoon VE1.

**Valmistelija**

vesilaitoksen johtaja Kimmo Rintamäki, kimmo.rintamaki(at)nurmijarvi.fi

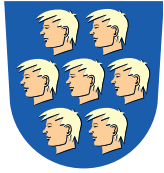
**Päätös**

Esitys hyväksyttiin.

**Liitteet**

Numero Otsikko

Liite2 Nurmijärven kirkonkylän jätevedenpuhdistamon esisuunnitelma (päivitetty 27.11.2020)



## Reklamaatio vesilaskutuksesta Klaukkalassa

Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta 17.01.2024 § 3  
1034/03.01.03/2023

Asiakas, huoneiston omistaja reklamoi hidasta tiedonkulkua tilanteessa, jossa vuokralaiset ovat jättäneet maksamatta aiheuttamansa vesilaskut ja vaatii laskujen kohtuullistamista. Ensisijaisesti reklamaatio koskee laskujen hidasta siirtoa vuokralaiselta huoneiston omistajalle, joka viimekädessä vastaa huoneiston vesilaskuista. Asiakas on ilmoittanut tyytymättömyytensä prosessin hitauteen, minkä vuoksi asiakas on saanut mielestään myöhään tiedot asiakkaan omistamassa asunnossa asuneiden vuokralaisten laskurästeistä. Myöhemmässä vaiheessa asiakas reklamoi myös vesilaitoksen johtajan vastausta asiakkaan pyyntöön kohtuullistaa vesilaskuja ja edellyttää asian käsittelyä johtokunnassa.

Nurmijärven Vedellä on sopimus maksurästien perinnästä Intrum Oy:n kanssa. Intrum perii saatavia automaattisesti maksamattomien laskujen osalta. Pieni osa laskuista jää maksamatta ja niistä Intrum toimittaa tiedot Nurmijärven Veden asiakaspalveluun.

Perimisasiaa on hidastanut myös vuokralaisten vaihtuminen helmikuun lopussa, jolloin silloinen vuokralainen siirtyi alivuokralaiseksi. Myöskään uusi vuokralainen ei vastannut yhteydenottoihin.

Nurmijärven kunnan hallintosäännön ja siihen liittyvän päätösvallan siirron mukaan asiakaspalvelusihteerillä on oikeus hyväksyä korkeintaan 3 kk maksusuunnitelma. Tätä pidemmistä maksusuunnitelmista päättää vesilaitoksen johtaja. Saman päätösvallan siirron mukaisesti LVI-tekniikko myöntää yksittäiselle liittyjälle helpotuksen tai vapautuksen veden ja jäteveden käyttömaksun suorittamisesta enintään 5000 euroon saakka. Kyseiset kohtuullistamiset ovat poikkeustapauksia, joissa esim. talousvetä on valunut kiinteistön rakenteisiin ja on hyvitetty osuus jätevedestä, joka ei ole todistettavasti virrannut jätevesiverkostoon. Vuokralaisten käyttämä vesi ja siihen liittyvän laskun maksamatta jättäminen ei ole kohtuullistamisen peruste. Vesilaitostoiminta perustuu mm. vesihuoltolakiin ja tasapuolisuuteen, eikä yksittäisen kuluttajan normaalia kulutusta voida täten hyvittää tai kohtuullistaa. Vesilaitoksen johtaja on esittänyt asiakkaalle yhdeksän kuukauden maksusopimusta ilman viivästyskorkoja ja perintäkuluja.

### Esittelijä

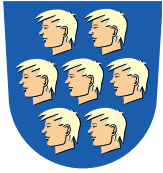
Vesilaitoksen johtaja

### Esitys

Johtokunta toteaa, että erääntyneet vesilaskut ja kohtuullistamispyyntö on käsitelty kunnan hallintosäännön mukaisesti ja toteaa asian näiltä osin loppuun käsitellyksi.

### Valmistelija

vesilaitoksen johtaja Kimmo Rintamäki, kimmo.rintamaki(at)nurmijarvi.fi



Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen  
johtokunta

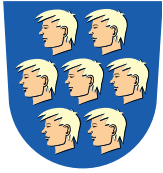
§ 3

17.01.2024

### **Päätös**

Esitys hyväksyttiin.

Joona Suomi saapui klo 18:07 §:n 3 käsittelyn aikana.



## Otto-oikeuden käyttäminen viranhaltijoiden päätöksiin

Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta 17.01.2024 § 4

Nurmijärven kunnan hallintosäännön 38 §:n mukaan asia voidaan kuntalain 92 §:n mukaisesti ottaa liikelaitoksen johtokunnan käsiteltäväksi. Asian ottamisesta johtokunnan käsiteltäväksi voi päättää johtokunnan puheenjohtajan lisäksi johtokunnan esittelijä. Jos asia on päätetty ottaa sekä liikelaitoksen johtokunnan että kunnanhallituksen käsiteltäväksi, käsitellään asia kunnanhallituksessa.

Ilmoitus on tehtävä neljän päivän kuluessa pöytäkirjan tarkastamisesta. Viranhaltijapäätösten osalta määräaika lasketaan päätöksen tai pöytäkirjan allekirjoittamisesta. Ilmoitus tehdään julkaisemalla pöytäkirja tai viranhaltijapäätös luottamushenkilöiden tietoverkossa.

Ilmoitusvelvollisuuden ulkopuolelle erikseen rajataan seuraavat asiat:

- kynnysarvon alle jäävät tavara-, palvelu- ja urakkahankinnat (pienhankinnat)
- opiskelijoille, tutkijoille ja tutkimuslaitoksille myönnettävät tutkimusluvut
- työryhmän asettaminen
- tilakeskuksen päällikön alaisen toimialueen hallinnoimien asuntojen ja toimitilojen vuokrausta ja käyttöoikeuksia koskevat viranhaltijapäätökset

9.1.2024 mennessä ovat valmistuneet seuraavat viranhaltijapäätökset:

### Vesilaitoksen johtaja

26/2023 14.12.2023 Jätevesivahingosta aiheutuneiden korvausten maksaminen

### Vesihuollon käyttöpäällikkö

17/2023 27.12.2023 Korvaus asiakkaalle vedenlaadun aiheuttamasta vahingosta

### Lvi-tekniikko

7/2023 21.12.2023 Hakemus vesilaskun kohtuullistamiseksi (KP4692)

### Esittelijä

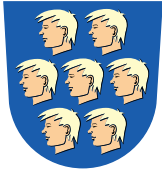
Vesilaitoksen johtaja

### Esitys

Johtokunta päättää merkitä edellä esitetyt viranhaltijoiden päätökset tiedoksi ja todeta, ettei johtokunta käytä tehtyjen päätösten osalta otto-oikeuttaan.

### Valmistelija

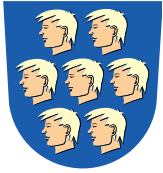
hallinnon asiantuntija Pia Raukamo, pia.raukamo(at)nurmijarvi.fi



**Päätös**

Esitys hyväksyttiin.





## Ilmoitusasiat

Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta 17.01.2024 § 5

- a) Vesilaitoksen johtajan kuukausikatsaus
- b) Nurmijärven Veden toiminta-alueen vahvistaminen, KV 13.12.2023

### Esittelijä

Vesilaitoksen johtaja

### Esitys

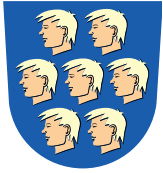
Merkitään tiedoksi.

### Valmistelija

vesilaitoksen johtaja Kimmo Rintamäki, kimmo.rintamaki(at)nurmijarvi.fi

### Päätös

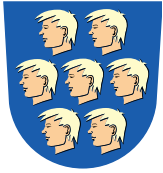
Merkittiin tiedoksi.



## Kehitys- ja keskusteluasiat

Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta 17.01.2024 § 6

- a) Teilinummen tekopohjavesilaitokseen tutustuminen



## Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 1, § 2

### Oikaisuvaatimus

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

### Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- Se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
- Kunnan jäsen.

### Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Nurmijärven kunnan kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusajaksi. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

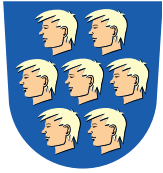
### Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- Päätös, johon haetaan oikaisua
- Miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- Millä perusteella oikaisua vaaditaan

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.



Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

### **Oikaisuvaatimusviranomainen**

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Nurmijärven kunnan Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen johtokunta

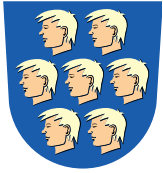
Kirjaamon yhteystiedot:

Käyntiosoite: Keskustie 2 B, 01900 Nurmijärvi

Postiosoite: PL 37, 01901 Nurmijärvi

Sähköposti: kunta(at)nurmijarvi.fi

Puhelinnumero: 040 317 2004



## **Muutoksenhakuohje koskee pykälä: § 3, § 4, § 5, § 6**

### **Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVHl 50 § 2 mom.)
- etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)
- vaaliviranomaisen tekemää päätöstä (VaaliL 45, 66 ja 83 §).