

Perussuomalaisten valtuustoryhmän palautusesitys

Esityksen mukaan periaatepäätöksellä ollaan tekemässä päätöstä 30 M€:n kokonaisuudesta, todellisuus on kuitenkin toinen.

Rakentamisen kustannukset ovat kasvaneet viimeisen kahden vuoden aikana ennen näkemättömän nopeasti, joten on todennäköistä, että arvioitu kustannustaso ei todellisuudessa riitä. Toinen merkittävä asia on elinkaaren aikaiset ylläpitokustannukset, joihin ollaan sitoutumassa samalla sopimuksella, eli todellisuudessa periaatepäätöksellä sitoudutaan noin 50 M€:n kustannuksiin. Vertailulaskelmissa on lisäksi oletettu, että ylläpitokustannukset olisivat samasuuret mallissa, jossa kunta vastaa ylläpidosta ja kantaa riskit verrattuna malliin, jossa liikevoittoa tavoitteleva palveluntuottaja tuottaa palvelut. Edellä mainitut asiat muodostavat virheellisen päätöksen perusteen.

Esitys perustuu siis olettamukseen, että toteutusmuodon ollessa elinkaarihanke, palveluntuottajat ottaisivat pyyteettä kannettavakseen rakennushankkeeseen ryhtyvän kiinteistönomistajan riskit, tämä on kummallinen ajatus. Alueella vaikuttaa mm. paineellinen pohjavesi ja rakennuksen elinkaaren (rakentamisen ja ylläpidon) aikana tulee vastaan monia erilaisia toteutuvia riskejä, jotka palveluntuottajat hinnoittelevat rakentamis- ja ylläpitokustannuksiin. Edellä mainittu oletus on virheellinen päätöksen peruste.

Esityksen liiteaineistosta selviää, että eri urakkamuotoja on selvitetty hyvin suppeasti. Valmistelussa on arviomme mukaan verrattu vain jaettua urakkaa (perinteinen urakkamalli?), KVR-urakkaa ja elinkaarihanketta pintapuolisesti. Vertailussa ei ole huomioitu muita hankkeeseen soveltuvia urakkamuotoja, vaikuttaakin siltä, että valmistelua on pyritty ohjaamaan ennalta valitusti elinkaarihankkeeksi. Tämä vertailujen rajallisuus on merkki suppeasta valmistelusta ja luo huonon perustan päätöksenteolle.

Nurmijärven kunnalla ei ole kokemusta elinkaarihankkeista. Hankemuotona elinkaarihanke voi olla soveltuva, mutta nyt esitetty kokonaisuus on monelta osin kevyesti valmisteltu ja onkin huolestuttavaa, että kunta olisi harjoittelemassa uutta toteutusmallia yhdellä viimeaikojen suurimmista investoinnistaan. Riski on liian suuri.

Mikäli hankkeen toteutusmalliksi valitaan elinkaarimalli, tulee palveluntuottajien valintaan kiinnittää erityistä huomiota, tarjoajaksi ei ole syytä kelpuuttaa sellaisia yhtiöitä, joiden elinkaari on lyhyt tai kannattavuus heikolla tasolla, nyt olemme tekemässä päätöstä joka sitoo kunnan jopa 25 vuodeksi,. Onkin tärkeää, että palveluntuottajan elinkaari ja vakavaraisuus olisi sillä tasolla, että kunta voi luottaa palveluntuottajan toimivan vielä 25 vuoden kuluttuakin. Tästä salista ei monikaan luottamushenkilöistä tai viranhaltijoista ole aikanaan sulkemassa sopimusta, onko näin tämä vastuullista päätöksentekoa?

Edellä mainituin perustein esitämme asian palauttamista valmisteluun kattavamman selvityksen tekemiseksi. Asia tulee ensisijaisesti käsitellä teknisessä lautakunnassa, joka hallintosäännön mukaisesti vastaa kunnan toimitilojen omistajan tehtävistä, talonrakentamisen investointien kokonaishallinnasta, sekä määrärahojen käyttöä ohjaavien rakentamishankkeiden hyväksymisestä. Tällä esityksellä ei ole merkittävää vaikutusta hankkeen toteutusaikatauluun, edellyttäen, että täydentävä valmistelu toteutetaan kiireellisenä.

Perussuomalaiset valtuustoryhmä