



Tekninen lautakunta

Aika 17.12.2020 klo 17:00 - 19:45

Paikka Sähköinen kokous

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 84	Kehitys- ja keskusteluasiat	4
§ 85	Lepsämäntien plv 0-1522 katusuunnitelmaehdotuksen hyväksyminen	5
§ 86	Talonrakennuksen työohjelma vuodelle 2021	15
§ 87	Terveyskeskuksen peruskorjaus C-osan urakoitsijoiden valinta (Julkl 6.1 § 3)	17
§ 88	Nurmijärven yhteiskoulun Mikkolan peruskorjauksen urakoitsijavalinnat (Julkl 6.1 § 3)	20
§ 89	Otto-oikeuden käyttäminen viranhaltijoiden päätöksiin	23
§ 90	Ilmoitusasiat	25

**Osallistujat**

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Tapiolinna Maiju, PS	puheenjohtaja	
	Sandberg Jenni, SDP	varapuheenjohtaja	
	Aittakallio Minna, KOK	jäsen	
	Jaakola-Siimes Juuso, KESK	jäsen	
	Laine Kalevi, KESK	jäsen	
	Lounela Merja, VIHR	jäsen	
	Luostarinen Tomi, SDP	jäsen	
	Taipale Janne, KOK	jäsen	
	Tarikka Visa, KOK	jäsen	
	Vuorisalo Juhani, KOK	jäsen	poistui klo 17.52 §:n 84 käsittelyn aikana
	Heinonen Susanne, VIHR	varajäsen	
	Suomela Kari, KOK	varajäsen	saapui klo klo 17.52 §:n 84 käsittelyn aikana
	Salonen Tarja, KESK	kunnanhallituksen edustaja	
	Uusi-Heikkilä Tino	nuorisovaltuuston edustaja	
	Lehtonen Jouko	esittelijä	tekninen johtaja
	Vuorenpää Leena	pöytäkirjanpitäjä	hallintopäällikkö
Poissa	Pukarinen Pauliina, VIHR		
Muu	Kopra Päivi	asiantuntija § 84	vesilaitoksen johtaja, poistui klo 17.40
	Korteniemi Pia	asiantuntija § 85	liikenneinsinööri, poistui klo 19.10
	Meronen Jyrki	asiantuntija § 84, 90	kunnallistekniikan päällikkö
	Könönen Ville Räty Virpi, KOK	asiantuntija § 86-88 kh:n puheenjohtaja	tilakeskuksen päällikkö

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Pöytäkirjan tarkastajien valinta

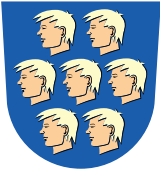
Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Kalevi Laine ja Janne Taipale.

Käsitellyt asiat

84 - 90

Allekirjoitukset

Ptk tark.



Maiju Tapiolinna
puheenjohtaja

Leena Vuorenpää
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan tarkastus Nurmijärvellä ___ / ___ 2020

Kalevi Laine
pöytäkirjantarkastaja

Janne Taipale
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Nurmijärven kunnan internetsivuilla 28.12.2020



Kehitys- ja keskusteluasiat

Tekninen lautakunta 17.12.2020 § 84

- 1. Hulevesiasioiden uudelleenjärjestäminen kunnassa – eteneminen asian valmistelussa**
Maankäyttö- ja rakennuslain sekä vesihuoltolain hulevesiä koskevat säännökset muuttuivat 1.9.2014. Lainsäädännön uudistuksen myötä hulevesien hallinta ei enää sisälly vesihuoltoon, vaan hulevesien vastuuasiat on kirjattu maankäyttö- ja rakennuslain puolelle. Muutoksella pyritään edistämään hulevesien kokonaisvaltaista hallintaa kuntatasolla tuomalla se selvemmin osaksi maankäyttöä ja kaavoitusta sekä kuntainfran suunnittelua, rakentamista ja ylläpitoa. Muutoksen myötä kokonaisvastuu hulevesien hallinnan järjestämisestä on kunnalla. Jatkossa Nurmijärven Vesi -liikelaitos avustaisi kuntaa tässä työssä tarvittavin osin palvelusopimuksen mukaisesti.
2. Lautakunnalle annettiin tilannekatsaus Ilvevuoren murskeiden myynnistä.
3. Keskusteltiin Koiviston- ja Järvisentien tiekunnan Väylävirastolle, Kreatelle ja Nurmijärven kunnalle toimittamasta vaatimuksesta Klaukkalan kehätien rakentamisen yhteydessä raskaan liikenteen yksityistielle aiheuttamien vaurioiden korjaamiskustannusten korvaamiseksi. Tekninen lautakunta toivoi tuotavaksi selvityksen asiasta seuraavaan teknisen lautakunnan kokoukseen.
4. Keskusteltiin tilakeskuksen henkilöstöressivajeesta.
5. Muistutettiin, että lautakuntien kokoukset eivät ole julkisia ja kokouksissa käyty keskustelu on luottamuksellista.
6. Tekninen lautakunta keskusteli Klaukkalan kehätiellä tapahtuneista runsaista peurakolarimääristä. Lautakunta ilmaisee huolestumisensa runsaista onnettomuuksista ja kehottaa viranhaltijoita olemaan yhteydessä ELY-keskukseen ja nopeuttamaan riista-aitojen rakentamista. Mikäli riista-aitojen rakentaminen ei ole mahdollista, niin etsimään muita ratkaisuja, kuten lippusiimaa tai vastaavaa eläinten ohjaamiseksi turvallisille alituspaikoille.
7. Keskusteltiin Lintumetsän väistötilan ilmastointikoneisiin liittyvästä meluhaitasta. Tilakeskuksen päällikkö kertoi, että asiaan on puututtu.



Tekninen lautakunta

§ 77 26.11.2020

Tekninen lautakunta

§ 85 17.12.2020

Lepsämäntien plv 0-1522 katusuunnitelmaehdotuksen hyväksyminen

Tekninen lautakunta 26.11.2020 § 77

Kunnallistekniikan suunnittelussa on laadittu Klaukkalan asemakaava-alueelle Vanha-Klaukan asemakaava-alueeseen liittyvä katusuunnitelmaehdotus Lepsämäntie plv 0-1522, piirustukset 5891/55-58. Katusuunnitelmaehdotuksessa esitetään, että Lepsämäntielle toteutetaan kanavoidut liittymät sekä vasemmalle kääntyville omat kaistat Järvihaantien liittymään, Vanha-Klaukantien läntiseen liittymään, Töyrypellontien liittymään ja Vanha-Klaukantien itäiseen liittymään. Lisäksi esitetään muutoksia linja-autopysäkkijärjestelyihin sekä uusia ja parannettuja jalankulku- ja pyörätieyhteyksiä Lepsämäntien linja-autopysäkeille ja nykyiselle Lepsämäntien jalankulku- ja pyörätielle. Katusuunnitelmaehdotuksessa esitetään myös tulevaisuuden varauksena, että Lepsämäntielle toteutettaisiin Järvihaantien, Vanha-Klaukantien itäiseen ja läntiseen sekä jäähallin liittymään liikennevalot turvaamaan kevyen liikenteen tienylitys.

Katusuunnitelmaehdotus, piirustukset 5891/55-58, on ollut julkisesti nähtävillä 24.2.-9.3.2020 välisenä aikana. Katusuunnitelmaehdotuksesta on jätetty 10 kpl muistutuksia nähtävillä oloaikana. Alkuperäiset muistutukset ovat listan liitteenä.

Muistutus 1

Muistutuksessa todetaan, että Lepsämäntielle ei tulisi toteuttaa lisää liikennevaloja. Todetaan, että kustannustehokkaimmiksi ja liikenteen sujuvuuden parantamiseksi kiertoliittymät toimivat parhaiten ja että Lepsämäntien varressa kiertoliittymiin on varmasti riittävästi tilaa. Esitetään vielä, että ei toteuteta Rajamäentien kiertoliittymän kaltaista liikennevaloin varustettua kiertoliittymää, koska autoilijat väistävät parhaiten jalankulkijoita kiertoliittymän yhteydessä.

Muistutus 2

Muistutuksessa todetaan, että Lepsämäntielle ei tulisi toteuttaa liikennevaloja, koska liikennevalot eivät helpota kenenkään matkaa eivätkä etenkään nosta alueen arvoa. Todetaan, että Lepsämäntie on Klaukkalan maaseutualuetta ja liikennevalot pilaavat maiseman. Todetaan vielä, että jos liikennevaloilla turvataan tienylityksiä, niin töyssyt ovat huomattavasti parempi vaihtoehto. Todetaan myös, että neljät uudet liikennevalot pidentävät työmatkaan käytettyä aikaa ja siirtävät muistuttajan asioimaan muualla.

Muistutus 3

Muistutuksessa kysytään, miksi suunnitelman risteysalueita ei voisi toteuttaa liikennevalojen sijaan kiertoliittymillä, joita muissa kunnissa suositetaan liikennevalojen sijaan, koska ne ovat halvemmat toteuttaa eivätkä ne ruuhkauta jo ennestään ruuhkaista liikennettä. Muistuttaja toteaa vielä luulleensa, että suunnitelmassa otettaisiin kantaa myös Klaukkalantien-Lepsämäntien risteysalueeseen, jota tutkittiin konsultin toimesta. Muistuttaja kysyy, olisiko em. selvitykseen mahdollista tutustua.

Muistutus 4



Tekninen lautakunta
Tekninen lautakunta

§ 77 26.11.2020
§ 85 17.12.2020

Muistutuksessa esitetään, että katusuunnitelmaehdotusta muokataan siten, että kaikki Lepsämäntien liikennevalot korvataan kiertoliittymillä. Todetaan, että kiertoliittymä on turvallisempi vaihtoehto kuin liikennevalot. Vielä todetaan, että kiertoliittymä nopeuttaa liikennettä varsinkin silloin, kun liikennettä on vähemmän, koska kuljettajien ei tarvitse odottaa punaisten valojen vaihtumista. Todetaan, että kiertoliittymissä on vähennettävä nopeutta. Todetaan, että Kirkkotien kiertoliittymä on parasta, mitä Klaukkalaan ja sen liikenteelle on saatu aikaiseksi pitkiin aikoihin ja toivotaan samanlaista liikennesuunnittelua myös Lepsämään.

Muistutus 5

Muistutuksessa todetaan, että suunnitelmaehdotuksessa on selkeänä epäkohtana varauduttu liikennevaloihin neljässä eri kohdassa. Todetaan, että alueen kaavoitus on kesken, joten risteysalueet tulisi suunnitella kiertoliittymiksi kuten vastaavankokoisilla teillä yleensä tehdään. Todetaan, että kiertoliittymän etuja Lepsämäntien tapauksessa on useita: kiertoliittymät lisäävät liikenneturvallisuutta ja ovat ekologisempi ja kustannustehokkaampi vaihtoehto kuin liikennevalot. Todetaan, että mikäli liikennevaloja perustellaan jalankulkijoiden turvallisuudella, tulisi valot olla täysin kutsunapin takana ilman ohjelmallista ohjausta. Todetaan, että Nurmijärvi mainostaa itseään ylpeästi landena. Turhat ja perusteettomat liikennevalot eivät tätä ideologiaa ainakaan tue. Landella on tilaa kiertoliittymille, varsinkin tällaisessa tilanteessa, kun kaavaa vasta ollaan tekemässä.

Muistutus 6

Muistutuksessa todetaan, että on käsittämätöntä, että muistuttajan työmatkan varrella Klaukkalasta Lepsämään on nyt 5 kpl liikennevaloja ja tulevaisuudessa 9 kpl. Todetaan, että muualla liikennevaloista ollaan luopumassa, koska ajokäyttäytyminen liikenneympyrässä on todettu monissa tutkimuksissa turvallisemmaksi ja ennakoivammaksi verrattuna liikennevaloristeyksiin. Todetaan, että ajonopeuksia voidaan hillitä parhaiten kiertoliittymillä ja näkyvyys on helppo järjestää. Todetaan vielä, että jalankulkijoiden turvallisuus paranee luonnollisen ajonopeuden hiljennettyä jo hyvissä ajoin ennen risteystä.

Muistutus 7

Muistutuksessa kysytään, voisiko kolmet uudet liikennevalot korvata liikenneympyröillä. Esim. Espoossa liikenneympyröitä on rakennettu paljonkin liikennevalojen sijaan ja ne toimivat moitteetta. Todetaan, että matka-aika Lepsämästä pitenee ja kiertäminen Kuonomäentien kautta alkaa houkuttaa.

Muistutus 8

Muistutuksessa todetaan, että katusuunnitelmaehdotus mahdollistaa neljät uudet liikennevalot tulevaisuudessa Lepsämäntielle välille jäähalli-Järvihantie. Todetaan, että nykyinen ehdotus tarkoittaa sitä, ettei kiertoliittymiä ole mielekästä toteuttaa myöhemmin mm. tilantarpeeseen liittyen. Muistuttaja on ehdottomasti sitä mieltä, että pienille jalankulkijoille pitää turvata turvallinen tienylitys Lepsämäntien yli, mutta se tulisi toteuttaa erillisillä valo-ohjatuilla suojateillä eikä ehdotuksen mukaisilla liikennevalo-ohjatuilla risteyksillä. Todetaan, että uuden asuinalueen ajoneuvoliikenne tarvitsee vihreän valon päästäkseen pois asuinalueelta ja taas takaisin sinne. Tällöin muu liikenne odottelee punaisen valon takana. Todetaan, että tien tulevillakaan liikennemäärillä tässä ei ole järkeä. Todetaan, että kiertoliittymä toimii luonnollisena hidasteena esim. yöaikaan, hilliten ylinopeuksia ko. tiealueella ja lisää tällöin jalankulkijoiden ja muiden tiellä



Tekninen lautakunta

§ 77 26.11.2020

Tekninen lautakunta

§ 85 17.12.2020

liikkuvien turvallisuutta. Muistuttaja ehdottaa, että Lepsämäntien liikennöinti tulisi toteuttaa siten, että risteykset tehtäisiin jo alusta alkaen kiertoliittymillä ja jalankulkijoiden ylitykset erillisillä valo-ohjatuilla suojateilla. Tämä olisi Lepsämäntien liikenteen kannalta järkevin ja kevyelle liikenteelle turvallisinta sekä palvelisi paremmin alueen rakentamisen tarpeita ja olisi varmasti myös elinkaarikustannusten näkökulmasta edullisempi ratkaisu kuin nykyinen ehdotus.

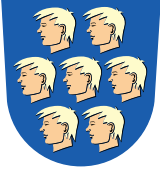
Muistutus 9

Muistutuksessa todetaan, että Lepsämäntien katuliittymät tulee toteuttaa kiertoliittyminä. Valo-ohjattuun risteykseen verrattuna kiertoliittymä on sujuvampi ja tarvittaessa voidaan jalankulkijoille toteuttaa painonapeilla toimiva liikennevalo. Todetaan, että Lepsämästä moottoritille suuntautuva liikenne etsii kiertotiet ja tämä haittaa Klaukkalan kauppiaita ja muita yrittäjiä, kun palvelut löytyvät muualta. Tiedustellaan, mitkä ovat rakentamis- ja ylläpitokustannukset kiertoliittymissä verrattuna liikennevalo-ohjattuihin liittymiin. Todetaan, että uudet kaavat toteutetaan osina, jolloin ei huomioida ympäröiviä jo olemassa olevia katuja ja alueita eikä myöskään sitä, mikä olisi jalankulkijoille sujuvinta ja samalla turvallisinta esim. suojateiden sijoittelussa. Todetaan, että uudet katuliittymät pitäisi ensisijaisesti kohdistaa jo olemassa oleviin vastakkaisiin liittymiin. Nyt on jatkuvasti risteys oikealle ja vasemmalle sen sijaan, että tehtäisiin kunnan risteys kiertoliittymänä. Esitetään vielä, että jäähallin liittymä siirretään vastapäätä Arkadian liittymää ja samalla siirretään suojatie bussipysäkin läheisyyteen, jolloin riittää painonapilla toimiva liikennevalo. Todetaan, että kyseisen kohdan suunnittelussa ei ole ollenkaan huomioitu joukkoliikenteellä liikkuvia ja jalankulkijoita eli pääosin koululaisia: Lepsämän suunnasta linja-autolla tultaessa joutuvat nuoret kiertämään pitkällä olevan suojatien ylitse. Siirtämällä jäähallin liittymä tulee jäähallin parkkipaikasta turvallisempi, kun autoliikenne painottuu parkkipaikan takaosaan. Lisäksi esitetään, että Kisatien ja Isosuon liittymät tulee kohdistaa vastakkain ja liittymään toteuttaa kiertoliittymä. Vielä esitetään, että Lepsämäntielle välille Kisatie-Kisakuja tulee toteuttaa kevyen liikenteen väylän puuttuva osuus. Nyt jalankulkijoiden on tehtävä ylimääräisiä tienylityksiä näissä risteyksissä.

Vastineet 1 – 9

Päätöksenteon tueksi tutkittiin Lepsämäntien-Järvihaantien ja Lepsämäntien-Vanha-Klaukantien tasoliittymien toteuttamista kiertoliittyminä. Lisäksi tutkittiin kevyen liikenteen alikulkujen toteuttamista Lepsämäntielle välille Järvihaantie – Arkadian liittymä. Raportti esitellään kokouksessa.

Ajoneuvoliikenteen sujuvuuden kannalta kiertoliittymät olisivat kiistatta tasoliittymiä parempi vaihtoehto Lepsämäntien liikennemäärillä tarkasteltuna. Mikäli tasoliittymiin asennetaan myöhemmässä vaiheessa liikennevalot, kasvavat pääsuunnan ajoneuvoliikenteen pysähdykset ja viivytykset ja vastaavasti sivusuuntien sujuvuus hieman paranee varsinkin ruuhka-aikoina. Ajoneuvoliikenteen toimivuuden kannalta vain Lepsämäntien-Järvihaantien liittymässä liikennemäärät ovat ennustejaksolla noin vuoden 2040 ennustetilanteessa kasvamassa niin korkeiksi, että liikennevalot tarvittaisiin ajoneuvoliikenteen toimivuuden varmistamiseksi. Lepsämäntien-Vanha-Klaukantien liittymissä aamuruuhkan aikaan liittymisen Vanha-Klaukan liittymistä idän suuntaan eli oletettuun pääsuuntaan Lepsämäntielle onnistuu ilman liikennevalojakin. Iltapäiväruuhkan aikaan Lepsämäntien vasemmalle kääntyvien kaistat Vanha-Klaukantien liittymiin sujuvoittavat sekä suoraan ajavien että vasemmalle kääntyvien liikennettä.



Tekninen lautakunta
Tekninen lautakunta

§ 77 26.11.2020
§ 85 17.12.2020

Vanha-Klaukantien molempiin liittyisiin on katusuunnitelmaehdotuksessa esitetty saarekkeelliset suojatieyhdykset Lepsämäntien pohjoisreunassa olevalle jalankulku- ja pyörätielle sekä jalankulkuyhdykset linja-autopysäkeille. Lisäksi Järvihaantien liittymään on esitetty saarekkeellinen suojatieyhteys Lepsämäntien eteläreunan pysäkille. Saarekkeelliset suojatiet mahdollistavat tien ylittämisen kahdessa osassa, joten tien ylittäminen on näin toteutettuna turvallisempaa kuin ilman saarekettä. Lepsämäntien liikennemäärien kasvaessa tulevaisuudessa tulee jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden tienylitykset turvata. Jalankulun ja pyöräilyn kannalta turvattomin vaihtoehto tienylitykseen on tasoliittymä ja suojatie ilman liikennevaloja. Suojatie kiertoliittymän yhteydessä on hieman tasoliittymää turvallisempi vaihtoehto. Liikennevaloin varustettu tasoliittymä ja sen yhteydessä suojatie on seuraavaksi turvallisin vaihtoehto kevyelle liikenteelle ja kevyen liikenteen alikulkuratkaisu on luonnollisesti kaikkein turvallisin vaihtoehto, riippumatta siitä valitaanko autoliikenteelle tasoliittymä vai kiertoliittymä.

Kiertoliittymien liikenneturvallisuus jalankulun ja pyöräilyn suhteen on voimakkaasti riippuvainen liittymän mitoituksesta ja geometriasta. Lepsämäntien-Järvihaantien mahdollista kiertoliittymää tutkittiin mitoitusajoneuvolla moduuliyhdistelmä. Lepsämäntien-Vanha-Klaukantien kiertoliittymää tutkittiin mitoitusajoneuvolla telibussi Vanha-Klaukan suuntaan ja moduuliyhdistelmä Lepsämäntien suuntaan. Lepsämäntien kiertoliittymäluonnosten perusteella ratkaisevaksi tekijäksi nousee tilantarve: voimassa olevassa asemakaavassa ei ole riittävästi tilaa kiertoliittymien toteuttamiseen. Lisäksi Lepsämäntien-Vanha-Klaukantien itäisen liittymän pohjoispuolella on yksityisen omistuksessa oleva asuttu kiinteistö, jonka pihapiiriin kiertoliittymä ulottuisi.

Kiertoliittymävaihtoehdossa paras keino jalankulun ja pyöräilyn turvallisuuden varmistamiseen olisi toteuttaa Lepsämäntielle kevyen liikenteen alikulut, jotka hankalien maastonmuotojen ja päätien epäedullisen korkeusaseman vuoksi eivät mahdu voimassa olevan asemakaavan mukaiselle katualueelle. Hankalat maastonmuodot johtavat siihen, että alikulut sijoittuisivat kauas luontevista tienylityskohdista, liittymistä ja bussipysäkeistä. Pitkiä kiertomatkoja aiheuttavat yhteydet johtaisivat käytännössä siihen, että jalankulkijat ja pyöräilijät usein oikaisisivat tasoliittymien läheisyydestä Lepsämäntien yli. Tasoliittymävaihtoehdoissa jalankulun ja pyöräilyn turvallisuus on varmistettavissa liikennevaloin, kun liikennemäärät tulevaisuudessa kasvavat.

Lepsämäntielle esitettyjen neljän liittymän parantamistoimenpiteiden kustannusarvio on rakennussuunnitelmassa arvioitu olevan noin 1,6 milj. euroa. Kustannusarvio sisältää liikennevalojen osalta suojaputkituksen rakentamisen Järvihaantien liittymään ja Vanha-Klaukantien itäiseen ja läntiseen liittymään. Liikennevalojen maanpäällisten rakenteiden kustannusarvio on noin 110 000 euroa/liittymä. Kolmen kiertoliittymän toteuttamisen on arvioitu maksavan noin 1,7 milj. euroa nk. HOLA-laskennalla (kiertoliittymä €/kpl). Kustannusarviossa ei ole huomioitu esim. Lepsämäntien linja-autopysäkkien ja niihin liittyvien jalankulku- ja pyörätieyhdyksien toteuttamista, jalankulku- ja pyörätieyhdyksiä Lepsämäntien pohjoisreunassa olevalle jalankulku- ja pyörätielle eikä Töyrypellontien liittymän parantamista, joten kustannusarvio tulisi tarkemmassa suunnittelussa nousemaan. Kevyen liikenteen alikulujen kappalehinnaksi on HOLA-laskennalla arvioitu noin 600 000 e. Näin ollen kiertoliittymien ja kevyen liikenteen alikulujen kustannusarvio olisi HOLA-laskennan mukaan vajaat 4 milj. euroa (alv 0 %, tilaajatehtävät huomioiden). Alikuluilla varustetun kiertoliittymän ja liikennevaloliittymän vuotuiset kunnossapitokustannukset eivät merkittävästi poikkea toisistaan. Toki myöhemmässä vaiheessa sekä liikennevaloja että alikuluja jouduttaisiin korjaamaan kuten muutakin katurakennetta.



Tekninen lautakunta
Tekninen lautakunta

§ 77 26.11.2020
§ 85 17.12.2020

Muistutuksessa 3 pyydetään saada nähtävillä Klaukkalantien-Lepsämäntien liittymän liikenneselvitys. Muistutuksessa tarkoitetaan ilmeisesti selvitystä, joka tehtiin Klaukkalantien-Lepsämäntien liittymäalueesta, kun Klaukkalan uuden S-marketin suunnittelu alkoi. Kyseinen selvitys ei liity nähtävillä olleeseen katusuunnitelmaehdotukseen. Liikenneselvityksen voi pyytää erikseen kunnasta.

Muistutuksessa 9 on lisäksi esitetty jäähallin liittymän siirtämistä parkkialueen läntiseen reunaan vastapäätä Arkadian liittymää ja suojatien siirtämistä bussipysäkin välittömään läheisyyteen, jolloin riittäisi painonapilla toimiva liikennevalo. Muistutuksessa moititaan nykytilannetta, jossa Lepsämäntien idän suunnan pysäkiltä joudutaan kiertämään hiukan länteen nykyiselle suojatielle. Nykytilanteessa jäähallin liittymäalueella on suojatie toteutettu kohtaan, missä jalankulkuja ylittää yhden kaistan. Suojatie on näin voitu kaistajärjestelyjen osalta toteuttaa ilman liikennevaloja. Jäähallin liittymän siirtäminen pysäköintialueen länsireunaan poikii lisäkustannuksia rakentamiseen sekä Lepsämäntiellä että jäähallin pysäköintialueella. Urheilupuiston uutta koulua on tutkittu toteutettavaksi Arkadian länsipuolelle. Jos Urheilupuiston koulun suunnittelu etenee, tutkitaan Lepsämäntien suojatie- ja pysäkkijärjestelyt Urheilupuiston koulun, Arkadian ja jäähallin osalta uudestaan. Tässä vaiheessa on hyvä mm. selvittää, olisiko mahdollista toteuttaa liittymistä irrallinen suojatie painonappivaloin kuten muistuttaja ehdottaa.

Muistutuksessa 9 on lisäksi esitetty, että Isosuon ja Kisatien liittymät kohdistettaisiin vastakkain. Muutos edellyttää asemakaavan muuttamista eikä liity Lepsämäntien katusuunnitelmaehdotukseen. Lisäksi muutos edellyttää muutoksia skeittipuistoon, jos Kisatien katualuetta siirrettäisiin asemakaavassa Isosuo-kadun kohdalle. Jos taas päätettäisiin siirtää Isosuo-katu Kisatien kohdalle, sijoittuisi katu Isosuon päiväkodin pysäköintialueelle ja johtaisi muutoksiin pysäköintialueella. Nykyisin suunnittelussa suositaan porrastettuja liittymiä nelihaaraliittymien sijaan, jolloin sivusuunnasta tulevan autoilijan tarvitsee huomioida vain suoraan ajava liikenne.

Muistutuksessa 9 on vielä esitetty, että Lepsämäntielle välille Kisatie-Kisakuja toteutettaisiin jalankulku- ja pyörätie myös Lepsämäntien eteläreunaan. Lepsämäntielle olisi tarve toteuttaa jalankulku- ja pyörätie myös Lepsämäntien eteläreunaan välille Kisatie-Kisakuja, mutta voimassa olevan asemakaavan puolesta toteuttaminen ei ole mahdollista. Lepsämäntien katualuetta tulisi leventää osoitteessa Vaskomäentie 1 oleville tontille, jotta jalankulku- ja pyörätien toteuttaminen olisi mahdollista välille Kisatie-Kisakuja. Em. asemakaavan muutos ei ole kunnassa toistaiseksi vireillä.

Muistutus 10

Muistutuksessa todetaan, että ajoyhteys osoitteessa Lepsämäntie 77 olevalle kiinteistölle tulee säilyttää ennallaan.

Vastine 10

Nähtävillä olleessa katusuunnitelmaehdotuksesta oli virheellisesti jäänyt pois osoitteessa Lepsämäntie 77 olevan kiinteistön nykyinen ajoneuvoliittymä. Ajoneuvoliittymä on lisätty hyväksyttävään suunnitelmapiiirustukseen 5891-58 pl. noin 1250.

Kun katusuunnitelma on hyväksytty ja saanut lainvoiman ja Lepsämäntien kadunrakennusurakkaa aletaan valmistella, tekee kunta Lepsämäntiestä kadunpitopäätöksen väliltä Järvihaantie-Isosuo



Tekninen lautakunta
Tekninen lautakunta

§ 77 26.11.2020
§ 85 17.12.2020

alueelta, jossa Lepsämäntie on asemakaavassa merkitty kaduksi. Kadunpitopäätöksen myötä Lepsämäntie muuttuu osaksi kunnan katuverkkoa välillä Klaukkalantie-Järvihaantie.

Ratkaisuvalta: Nurmijärven kunnan hallintosääntö § 22, ratkaisuvalta kohta 8.

Esittelijä

Tekninen johtaja

Esitys

Tekninen lautakunta päättää hyväksyä Lepsämäntien plv 0-1522 katusuunnitelmaehdotuksen, piirustukset 5891/55-58.

Lisäksi tekninen lautakunta päättää, että katusuunnitelmaehdotukseen tehdyt tekniset tarkennukset eivät edellytä katusuunnitelmaehdotuksen asettamista uudelleen nähtäville ja muistutukset eivät anna aihetta muuttaa katusuunnitelmaehdotusta.

Tekninen lautakunta toteaa, että ensimmäisessä vaiheessa Lepsämäntielle toteutetaan katusuunnitelmaehdotuksen mukaisesti valmiudet rakentaa myöhemmin liikennevalot Järvihaantien sekä Vanha-Klaukantien itäiseen ja läntiseen liittymään, mutta liikennevalojen maanpäälliset rakenteet jätetään ensimmäisessä vaiheessa toteuttamatta ja niiden toteuttamisen tarvetta arvioidaan myöhemmin, kun Vanha-Klaukan asuinalueen tontit ovat pääosin rakentuneet.

Lisäksi tekninen lautakunta toteaa, että Urheilupuiston koulun toteuttamiseen liittyvän asemakaavan liikenneselvityksen yhteydessä tutkitaan Lepsämäntien välin Urheilupuiston koulun ajoneuvoliittymä-jäähallin ajoneuvoliittymä suojetiejärjestelyt ja mahdollisuudet toteuttaa saarekkeellinen suojetie painonappivaloin.

Valmistelija

liikenneinsinööri Pia Korteniemi, pia.korteniemi@nurmijarvi.fi

Asian käsittely

Keskustelun aikana Tarikka esitti asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi seuraavasti: "Tekninen lautakunta palauttaa Lepsämäntien katusuunnitelmat välillä Lepsämäntie plv 0-1522 valmisteluun, perustuen alueen kaavoitusten tuleviin muutoksiin (Urheilupuisto, Pelto-Klaukka ym.) kunnan nykyiseen taloustilanteeseen, epäselviin kustannusennusteisiin, liikennemäärien muutoksiin (Klaukkalan kehätien vaikutukset) ja pidemmän aikavälin liikenteen sujuvuuteen. Tekninen lautakunta toivoo suunnitteluvälin liittymien suunnittelua uudelleen kiertoliittymiin tai muulla tarkoituksenmukaisella tavalla niin autoliikenteen ja kevyen liikenteen sujuvuus ja turvallisuus huomioiden. Vanha-Klaukka ei rakennu sellaisella kiireellä, että näitä näkökohtia ei voitaisi huomioida paremmin ja jaksottaa katusuunnitelman rakentumisen kustannuksia"

Tarikan palautusesitys raukesi kannattamattomana.

Taipale esitti Laineen kannattamana lisättäväksi päätökseen: "Liikennevalojen rakentamisesta päätetään myöhemmin".

Keskustelun päätyttyä puheenjohtajan tiedustellessa voiko lautakunta olla yksimielinen Taipaleen esittämästä lisäyksestä, lautakunta ilmaisi olevansa yksimielinen.



Tekninen lautakunta

§ 77 26.11.2020

Tekninen lautakunta

§ 85 17.12.2020

Päätös

Tekninen lautakunta päätti hyväksyä Lepsämäntien plv 0-1522 katusuunnitelmaehdotuksen, piirustukset 5891/55-58.

Lisäksi tekninen lautakunta päätti, että katusuunnitelmaehdotukseen tehdyt tekniset tarkennukset eivät edellytä katusuunnitelmaehdotuksen asettamista uudelleen nähtäville ja muistutukset eivät anna aihetta muuttaa katusuunnitelmaehdotusta.

Tekninen lautakunta toteaa, että ensimmäisessä vaiheessa Lepsämäntielle toteutetaan katusuunnitelmaehdotuksen mukaisesti valmiudet rakentaa myöhemmin liikennevalot Järvihaantien sekä Vanha-Klaukantie itäiseen ja läntiseen liittymään, mutta liikennevalojen maanpäälliset rakenteet jätetään ensimmäisessä vaiheessa toteuttamatta ja niiden toteuttamisen tarvetta arvioidaan myöhemmin, kun Vanha-Klaukan asuinalueen tontit ovat pääosin rakentuneet.

Lisäksi tekninen lautakunta toteaa, että Urheilupuiston koulun toteuttamiseen liittyvän asemakaavan liikenneselvityksen yhteydessä tutkitaan Lepsämäntien välin Urheilupuiston koulun ajoneuvoliittymä-jäähallin ajoneuvoliittymä suojatiejärjestelyt ja mahdollisuudet toteuttaa saarekkeellinen suojatie painonappivaloin.

Liikennevalojen rakentamisesta päätetään myöhemmin.

Tekninen lautakunta 17.12.2020 § 85
132/10.03.01.00/2020

Teknisen lautakunnan 26.11.2020 kokouksessa on jäänyt käsittelemättä yksi muistutus, joka jätettiin nähtävilläaikaan Lepsämäntien katusuunnitelmaehdotuksesta. Kyseisen muistutuksen osalta asia on käsiteltävä uudelleen. Muistutuksen käsitellyllä ei ole vaikutusta teknisen lautakunnan 26.11.2020 käsittelyssä olleisiin vastineisiin 1–10.

Muistutus 11

Muistutuksessa kysytään, mitkä ovat suunnittelijoiden perustelut liikennevaloille ja sille, että liikenneympyrät puuttuvat suunnitelmasta. Kysytään, onko katusuunnitelma testattu sekä liikennevaloilla että liikenneympyröillä nykyisillä ja oletettavissa olevilla liikennemäärillä ja kysytään, mitkä nämä liikennemäärät ovat ja mihin arvioihin ne perustuvat. Muistutuksessa kysytään vielä, millä perusteella liikennevaloja suositaan Klaukkalan katusuunnitelmissa, kun muissa lähikunnissa liikenneympyröiden käyttö on koko ajan yleisempää. Muistutuksessa todetaan vielä, että liikenneympyrät olisivat huomattavasti parempi vaihtoehto mm. siksi, että liikenne on sujuvaa sekä ruuhka-aikaan että hiljaisempina aikoina. Liikenneympyrässä ajettaessa vältetään autojen kiihdyttelystä ja valoissa seisovien autojen tyhjäkäynneistä johtuvia pakokaasupäästöjä ja meluhaittoja. Lisäksi vältetään liikennevalojen vaatimat sähkötyöt ja niiden elinkaaren aikaiset huoltokustannukset. Vielä todetaan, että risteysalueesta tulee avarampi, jolloin risteykseen tulijat pystyvät havainnoimaan liikennettä risteysalueella liikennevaloristeystä paremmin.

Vastine 11

Lepsämäntien keskimääräinen vuorokausiliikenne on vuoden 2019 tierekisteritiedon mukaan 5 900 ajoneuvoa. Raskaan liikenteen osuus on noin 4 %. Viimeisimpään päivitettyyn liikennemalliin



Tekninen lautakunta

§ 77 26.11.2020

Tekninen lautakunta

§ 85 17.12.2020

perustuvan liikenne-ennusteen mukaan Lepsämäntiellä liikennöi vuonna 2040 (KVL) 7 400 ajoneuvoa, josta raskaan liikenteen osuus on noin 300 ajoneuvoa.

Katusuunnitelmaehdotuksessa esitettyjen liittymien osalta liikennevalot tarvittaisiin ajoneuvoliikenteen osalta tulevaisuudessa ainoastaan Lepsämäntien-Järvihaantien liittymään vuonna 2040, jos liikennemäärät kehittyvät liikenne-ennusteiden mukaisesti. Lepsämäntien-Vanha-Klaukantien itäinen ja Lepsämäntien-Vanha-Klaukantien läntinen liittymä toimivat ilman liikennevalojakin myös ennustetilanteessa vuonna 2040, kun katusuunnitelmaehdotuksessa esitetyt omat kaistat Lepsämäntieltä vasemmalle Vanha-Klaukantielle, Töyrypellontielle ja Järvihaantielle kääntyville on toteutettu.

Liikennevaloja on esitetty tulevaisuuden varauksena myös Vanha-Klaukantien itäiseen ja läntiseen liittymään, koska suunnitteluohjeen mukaan Lepsämäntien ylittäminen ilman liikennevaloja alkaa olla jalankulkijalle aina vain vaarallisempaa. Toisaalta, jos jatkossa ilmenisi perusteltu tarve alentaa Lepsämäntien nopeusrajoitus 40 km/h, niin suunnitteluohjeen mukaan liikennemäärien ollessa yli 4000 ajoneuvoa/vrk riittäisi, että tielle on toteutettu saarekkeelliset suojatiet ja siten liikennevaloja ei tarvittaisi lukuun ottamatta Järvihaantien liittymää ennustevuonna 2040.

Kiertoliittymien osalta päätöksenteon tueksi tutkittiin Lepsämäntien-Järvihaantien ja Lepsämäntien-Vanha-Klaukantien liittymien toteuttamista kiertoliittyminä. Lisäksi tutkittiin kevyen liikenteen alikulkujen toteuttamista Lepsämäntielle välille Järvihaantie-Arkadian liittymä.

Katusuunnitelmaehdotuksessa ei ole esitetty Lepsämäntien liittymiin kiertoliittymiä, koska ajoneuvoliikenne sujuu myös katusuunnitelmaehdotuksessa esitetyillä ratkaisulla ml. liikennevalovarakset. Kiertoliittymien ja myös kevyen liikenteen alikulkujen toteuttaminen edellyttäisi voimassa olevan asemakaavan muuttamista sekä kiertoliittymien ja kevyen liikenteen alikulkujen alle jäävien maa-alueiden hankkimista kokonaisuudessaan kunnan omistukseen. Tämä veisi arviolta vähintään 2-3 vuotta tai mahdollisesti enemmänkin. Tämä ei mm. aikataulullisesti tässä vaiheessa ole mahdollista, koska Vanha-Klaukan alueen katuja ja vesihuoltoa rakennetaan ja tonttien myynti alkaa jo ensi vuonna.

Klaukkalaan on viime aikoina toteutettu kolmet uudet liikennevalot: Klaukkalantien-Luhtajoentien liittymään, Klaukkalantien-Ropakkotien-Kiikkaistenkujan liittymään ja Lepsämäntien-Kisatien-Vaskomäentien liittymään. Klaukkalantien-Ropakkotien-Kiikkaistenkujan liittymä ja Lepsämäntien-Kisatien-Vaskomäentien liittymä sijaitsevat tiiviisti rakennetussa ympäristössä ja kiertoliittymien toteuttamiseen ei ole ollut katualueessa tilaa. Klaukkalantien-Luhtajoentien liittymään tutkittiin Viirinlaakson asemakaavavaiheessa mahdollisuutta toteuttaa kiertoliittymä, johon olisi yhdistetty myös Lahnuksentien liittymähaara. Tästä ratkaisusta olisi seurannut mittavia ja kalliita muutoksia mm. lähellä olevan liikekiinteistön tontille ym, joten päädyttiin toteuttamaan kokonaistaloudellisesti edullisempi liittymävaihtoehto liikennevaloin.

Esittelijä

Tekninen johtaja

Esitys

Tekninen lautakunta toteaa, että muistutuksessa nro 11 ei ole esitetty mitään sellaista uutta, joka antaisi aihetta katusuunnitelman muuttamiseen.



Tekninen lautakunta
Tekninen lautakunta

§ 77 26.11.2020
§ 85 17.12.2020

Tekninen lautakunta päättää hyväksyä Lepsämäntien plv 0-1522 katusuunnitelmaehdotuksen, piirustukset 5891/55-58.

Lisäksi tekninen lautakunta päättää, että katusuunnitelmaehdotukseen tehdyt tekniset tarkennukset eivät edellytä katusuunnitelmaehdotuksen asettamista uudelleen nähtäville ja muistutukset eivät anna aiheutta muuttoa katusuunnitelmaehdotusta.

Tekninen lautakunta toteaa, että ensimmäisessä vaiheessa Lepsämäntielle toteutetaan katusuunnitelmaehdotuksen mukaisesti valmiudet rakentaa myöhemmin liikennevalot Järvihaantien sekä Vanha-Klaukantie itäiseen ja läntiseen liittymään, mutta liikennevalojen maanpäälliset rakenteet jätetään ensimmäisessä vaiheessa toteuttamatta ja niiden toteuttamisen tarvetta arvioidaan myöhemmin, kun Vanha-Klaukan asuinalueen tontit ovat pääosin rakentuneet.

Lisäksi tekninen lautakunta toteaa, että Urheilupuiston koulun toteuttamiseen liittyvän asemakaavan liikenneselvityksen yhteydessä tutkitaan Lepsämäntien välin Urheilupuiston koulun ajoneuvoliittymä-jäähallin ajoneuvoliittymä suojetiejärjestelyt ja mahdollisuudet toteuttaa saarekkeellinen suojetie painonappivaloin.

Tekninen lautakunta päättää liikennevalojen rakentamisesta myöhemmin.

Valmistelija

liikenneinsinööri Pia Korteniemi, pia.korteniemi@nurmijarvi.fi

Asian käsittely

Keskustelun aikana Tarikka esitti asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi seuraavasti: "Tekninen lautakunta palauttaa Lepsämäntien katusuunnitelmat välillä Lepsämäntie plv 0-1522 valmisteluun, perustuen alueen kaavoitusten tuleviin muutoksiin (Urheilupuisto, Pelto-Klaukka ym.) kunnan nykyiseen taloustilanteeseen, liikennemäärien muutoksiin (Klaukkalan kehätien vaikutukset) ja pidemmän aikavälin liikenteen sujuvuuteen.

Kaavoitusta sekä katusuunnitelmaa ei ole tehty suunnitteluvälille ja Vanha-Klaukan ja tulevat kaavoitukset huomioiden riittävässä laajuudessa kuntalaisia osallistaen ja vaihtoehtoja tarjoten. Myöskään tekninen lautakunta ei ole voinut vaikuttaa suunnitteluun millään tavalla. Vanha-Klaukan kaavoituksessa ei ole otettu kantaa Lepsämäntien tuleviin liikenne- ja turvallisuuteen.

Tekninen lautakunta toivoo suunnitteluvälin liittymien suunnittelua uudelleen kiertoliittyminä tai muulla tarkoituksenmukaisella tavalla (saarekkeelliset suojetiet), nopeusrajoituksen lasku niin autoliikenteen ja kevyen liikenteen sujuvuus ja turvallisuus huomioiden. Vanha-Klaukka ei rakennu sellaisella kiireellä, että näitä näkökohtia ei voitaisi huomioida paremmin ja jaksottaa katusuunnitelman rakentamisen kustannuksia."

Tarikan palautusesitys raukesi kannattamattomana.

Päätös

Tekninen lautakunta hyväksyi esittelijän esityksen.

Tarikka jätti päätökseen eriävän mielipiteen: "Eriävä mielipide perustuu alueen kaavoitusten



Tekninen lautakunta	§ 77	26.11.2020
Tekninen lautakunta	§ 85	17.12.2020

tuleviin muutoksiin (Urheilupuisto, Pelto-Klaukka ym.) kunnan nykyiseen taloustilanteeseen, liikennemäärien muutoksiin (Klaukkalan kehätien vaikutukset) ja pidemmän aikavälin liikenteen sujuvuuteen, nämä olisi ollut aiheellista huomioida paremmin suunnittelussa ja päätöksenteon aikataulussa.

Kaavoitusta sekä katusuunnitelmaa ei ole tehty suunnitteluvälille ja Vanha-Klaukan ja tulevat kaavoitukset huomioiden riittävässä laajuudessa kuntalaisia osallistaen ja vaihtoehtoja tarjoten. Myöskään tekninen lautakunta ei ole voinut vaikuttaa suunnitteluun millään tavalla. Vanha-Klaukan kaavoituksessa ei ole otettu kantaa Lepsämäntien tuleviin liikenneratkaisuihin.”

Liitteet

Liite[1]	5891-55_Asemapiirustus_Lepsämäntie_plv.0-360
Liite[2]	5891-56_Asemapiirustus_Lepsämäntie_plv.360-760
Liite[3]	5891-57_Asemapiirustus_Lepsämäntie_plv.760-1160
Liite[4]	5891-58_Asemapiirustus_Lepsämäntie_plv.1160-1522_hyväksyttävä_piirustus



Talonrakennuksen työohjelma vuodelle 2021

Tekninen lautakunta 17.12.2020 § 86
1610/10.03.00.00/2020

Talonrakennushankkeet ovat ns. pieniä talohankkeita lukuun ottamatta hanketasolla valtuustoon nähden sitovia. Vuoden 2021 talonrakennushankkeisiin on budjetoitu määrärahaa yhteensä 15,3 milj. euroa, joista pieniin, alle 300 000 euroa, talohankkeisiin on varattu yhteensä 1 100 000 euroa ja 300 000 euron määräraha koulujen ja päiväkotien pihojen ja leikkivälineiden kunnostukseen.

Investointiosassa pääsääntöisesti määrärahojen ja rahoitustulojen erotus (nettomääräraha) on sitova valtuustoon nähden hankekohtaisesti. Pääsäännöstä poikkeavat talonrakennushankkeet, joissa tekninen lautakunta voi tehdä talonrakennushankkeiden kesken vähäisiä määrärahasiirtoja sillä edellytyksellä, että valtuuston päättämät hankkeet toteutetaan talousarvion mukaisessa laajuudessa.

Talousarvion täytäntöönpano-ohjeiden mukaan tekninen lautakunta hyväksyy talonrakennuksen työohjelman. Ohjelma annetaan tiedoksi kunnanhallitukselle, valtuustolle sekä hallintokunnille ja sen toteutumisesta raportoidaan II osavuosikatsauksessa ja toimintakertomuksessa.

Teknisen lautakunnan toimintasäännön mukaan tilakeskuksen päällikkö voi päättää työohjelmaan tehtävistä vähäisistä muutoksista.

Vuoden 2021 työohjelman suurimmat hankkeet ovat NYK Mikkolan osan peruskorjaus ja Terveyskeskuksen C-osan peruskorjaus.

Pienissä talonrakennushankkeissa ovat mm. sisäilmakorjaukset sekä päiväkotien ja koulujen leikkivälineet. Mukana on edelleen muut pienet talonrakennushankkeet, jonka määrärahaa on tarkoitus käyttää yllättäviin suurempiin korjaustöihin ja tulevien hankkeiden valmisteluihin. Yllättäviä korjaustöitä voivat olla esimerkiksi sisäilmatyöryhmän priorisoimat kohteet. Rakennushankkeita on tärkeää saada käyntiin ympäri vuoden tasaisesti ilman merkittäviä ruuhkahuippuja. Em. määrärahalla voidaan kiireellisiä pientöitä aloittaa suunnittelemaan jo edellisen vuoden aikana ja käynnistää hanke nopeasti seuraavan vuoden alussa.

Erityisinä kohteina pieninvestointien joukossa ovat Taaborin sosiaalitila, Isoniitun koulun vesijohdot ja IV-korjaukset sekä Metsäkylän koulun korjaukset. Taaborin sosiaalitila toteutetaan esiintyjien pukutilaksi. Isoniitussa jatketaan vesijohto saneerausta ja IV-korjauksia. Metsäkylän koulussa parannetaan liikuntasalin rakenteita, hanke tarkentuu alkuvuodesta.

Ratkaisuvalta: Nurmijärven kunnan hallintosääntö, teknisen lautakunnan ratkaisuvallan kohta 2 ja talousarvion täytäntöönpano-ohjeet.

Esittelijä

Tekninen johtaja

**Esitys**

Tekninen lautakunta päättää hyväksyä liitteenä olevat talonrakennuksen työohjelmat vuodelle 2021. Mikäli valtuuston palveluverkkopäätös muuttaa vuoden 2021 investointimäärärahoja, lautakunta muuttaa vastaavasti työohjelmaansa.

Valmistelija

tilakeskuksen päällikkö Ville Könönen, ville.kononen@nurmijarvi.fi

Päätös

Esitys hyväksyttiin.

Liitteet

Liite[5]

Talonrakennuksen työohjelma 2021



Terveyskeskuksen peruskorjaus C-osan urakoitsijoiden valinta (Julkl 6.1 § 3)

Tekninen lautakunta 17.12.2020 § 87
1366/02.08.00/2020

Nurmijärven terveyskeskuksen C-osan peruskorjaus sisältyy kunnan Investointiohjelmaan pääosin vuodelle 2021.

Rakennussuunnittelu käynnistyi kesällä 2018. Suunnittelijoina toimivat kunnan puitesopimuskumppanit. Suunnittelutyössä ovat olleet mukana tilakeskuksen edustajien lisäksi Keusoten edustajat ja keittiö- ja ruokailutilojen osalta Aleksia ruokapalvelut. Suunnitelmat valmistuivat syyskuun lopussa 2020. Rakennuksen peruskorjaus käsittää 1990-luvulla rakennetun potilaskerrostun tilamuutokset, kellarikerroksen ja aulantilojen käyttötarkoituksen muutokset. Hankkeen kokonaislaajuus on noin 3 700 brm².

EU:n laajuinen hankintailmoitus julkaistiin 21.9.2020 TED tietokannassa (Euroopan Unionin julkisia hankintoja koskeva tietokanta) avoimena menettelynä. Tarjoajien soveltuvuutta koskevat vaatimukset olivat täytetyt tilaajavastuuvaihtoehdot, riittävät taloudelliset resurssit. Urakoitsijan liikevaihdon tulee olla kahtena (2) edellisenä päättäneenä tilikautena vähintään kaksi (2) kertaa arvonlisäverottoman tarjoushinnan suuruinen kohteena olevalta toimialalta. Urakoitsijan referensseistä tuli löytyä vähintään kolme (3) terveydenhuolto-, sairaala-, toimitila-, koulu- tai vastaavaa kohdetta viimeisen kolmen (3) vuoden aikana. Referenssikohteiden tuli olla korjauskohteita ja urakkasummaltaan vähintään urakoitsijan tämän kohteen urakkasumman suuruisia.

Tarjoukset oli jätettävä 25.11.2020 mennessä. Tarjouksia saatiin kahdeksalta pääurakoitsijalta, neljältä putkiurakoitsijalta, seitsemältä ilmanvaihtourakoitsijalta, yhdeksältä sähköurakoitsijalta, kolmelta sprinkleriurakoitsijalta ja yhdeltä automatiikkaurakoitsijalta.

Tarjouspyynnön mukaan hankinnan valintaperuste on halvin hinta. Tarjous pyydettiin ensisijaisesti jaettuna urakkana (=tarjoushinta 1). Halutessaan pääurakoitsija voi tehdä vaihtoehtoisen tarjouksen kokonaisurakkana (=tarjoushinta 2). Kaksi pääurakoitsijaa antoi myös vaihtoehtoisen tarjouksen (= tarjoushinta 2). Jaettujen urakoiden yhteenlaskettu hinta oli halvempi kuin halvin kokonaisurakkatarjous.

Tarjouksen jättäneistä urakoitsijoista suljetaan pois kilpailusta rakennusurakoitsija Tammelan Tasorakennus Oy, koska tarjouksesta puuttui ”selvityskelpoisuusehtojen täyttymisestä”-lomake.

Tarjouksen jättäneistä urakoitsijoista suljetaan pois kilpailusta yksi putkiurakoitsija AJ Eurolämpö Oy, koska kahden referenssikohteen urakkasumma ei täyttänyt vaadittua kokonaissummaa.

Tarjouksen jättäneistä urakoitsijoista suljetaan pois kilpailusta kolme sähköurakoitsijaa. Kaksi urakoitsijaa (Sähköpalvelu Koskela Oy ja Sähköpalvelu neloset Oy) suljetaan pois, koska kaikkien referenssikohteiden urakkasumma ei täyttänyt vaadittua kokonaissummaa ja yksi urakoitsija (Järvenpään Sähkö Oy) suljetaan pois, koska kaikki referenssikohteet eivät olleet korjauskohteita.



Nurmijärven terveysaseman C-osan peruskorjaukseen on varattu vuoden 2021 talousarviossa 5 000 000 euroa ja vuoden 2022 taloussuunnitelmassa 500 000 euroa. Urakkatarjouksiin perustuva kustannusarvio on 4 276 500 euroa. Urakkasummien lisäksi tulee vielä muita kustannuksia, kuten suunnittelu- ja rakennuttamiskustannuksia.

Esittelijä

Tekninen johtaja

Esitys

Tekninen lautakunta sulkee pois kilpailusta seuraavat tarjoajat esittelytekstissä ilmenevin perustein:

- Tammelan Tasorakennus Oy
- AJ Eurolämpö Oy
- Sähköpalvelu Koskela Oy
- Sähköpalvelu neloset Oy ja
- Järvenpään Sähkö Oy.

Tekninen lautakunta päättää valita terveyskeskuksen C-osan peruskorjauksen urakoihin halvimpien vertailuhintojen perusteella (hinnat alv 0%):

- pääurakoitsijaksi NHK Rakennus Oy 25.11.2020 päivätyn tarjouksen mukaan kiinteään kokonaishintaan 2 655 000 euroa
- putkiurakoitsijaksi Are Oy 25.11.2020 päivätyn tarjouksen mukaan kiinteään kokonaishintaan 576 500 euroa
- ilmanvaihtourakoitsijaksi Ilmastointi LVI-neloset Oy 24.11.2020 päivätyn tarjouksen mukaan kiinteään kokonaishintaan 328 000 euroa
- sähköurakoitsijaksi Are Oy 25.11.2020 päivätyn tarjouksen mukaan kiinteään kokonaishintaan 493.800 euroa
- automatiikkaurakoitsijaksi Caverion Suomi Oy 12.11.2020 päivätyn tarjouksen mukaan kiinteään kokonaishintaan 157 000 euroa
- sprinklerurakoitsijaksi Bravida Finland Oy 18.11.2020 päivätyn tarjouksen mukaan kiinteään kokonaishintaan 66 200 euroa

Sopimus ei synny tällä valintapäätöksellä, vaan vasta kun urakkasopimukset ovat allekirjoitettu.

Valmistelija

tilakeskuksen päällikkö Ville Könönen, ville.kononen@nurmijarvi.fi

Päätös

Esitys hyväksyttiin.

Liitteet

Liite[6]

Hilma - Ilmoitus rakennusurakka (pääurakka), Terveyskeskus c-osa peruskorjaus



Liite[7]	Hilma - Ilmoitus putkiurakka, Terveyskeskus c-osa peruskorjaus
Liite[8]	Hilma - Ilmoitus ilmanvaihtourakka, Terveyskeskus c-osa peruskorjaus
Liite[9]	Hilma - Ilmoitus sähköurakka, Terveyskeskus c-osa peruskorjaus
Liite[10]	Hilma - Ilmoitus automatiikkaurakka, Terveyskeskus c-osa peruskorjaus
Liite[11]	Hilma - Ilmoitus sprinkleurakka, Terveyskeskus c-osa peruskorjaus
Liite[12]	Avauspöytäkirja rakennusurakka VE1, Terveyskeskus osa-c peruskorjaus
Liite[13]	Avauspöytäkirja rakennusurakka VE2, Terveyskeskus osa-c peruskorjaus
Liite[14]	Avauspöytäkirja putkiurakka, Terveyskeskus osa-c peruskorjaus
Liite[15]	Avauspöytäkirja ilmanvaihtourakka, Terveyskeskus osa-c peruskorjaus
Liite[16]	Avauspöytäkirja sähköurakka, Terveyskeskus osa-c peruskorjaus
Liite[17]	Avauspöytäkirja rakennusautomaatiourakka, Terveyskeskus osa-c peruskorjaus
Liite[18]	Avauspöytäkirja srinkleriurakka, Terveyskeskus osa-c peruskorjaus



Nurmijärven yhteiskoulun Mikkolan peruskorjauksen urakoitsijavalinnat (Julkl 6.1 § 3)

Tekninen lautakunta 17.12.2020 § 88
1617/02.08.00/2020

Nurmijärven yhteiskoulun Mikkolan peruskorjaushankkeen toinen vaihe sisältyy kunnan hyväksytyyn talousarvioon 2020. Peruskorjaushankkeen toisen vaiheen suunnittelu ajoittuu vuodelle 2020 ja rakennustyöt vuodelle 2021.

Rakennussuunnittelu käynnistyi helmikuussa 2020. Suunnittelijoina toimivat kunnan puitesopimuskumppanit. Suunnittelutyössä ovat olleet mukana tilakeskuksen edustajien lisäksi keittiö- ja ruokailutilojen osalta Aleksia ruokapalvelut. Suunnitelmat valmistuivat syyskuun lopussa 2020. Peruskorjaus käsittää 1991 valmistuneen laajennuksen opetustilojen, keittiön ja ruokasalin peruskorjauksen, tilamuutokset sekä talotekniikan uusimisen. Hankkeen kokonaislaajuus on noin 1645 brm².

Kansalliset hankintailmoitukset julkaistiin avoimena menettelynä joko kokonaisurakkana tai jaettuna urakkana rakennus-, putki-, ilmanvaihto- ja sähköurakoista Hilmassa 2.11.2020. Rakennusautomaatiikkatyöt ovat rakennuttajan erillishankintoja molemmissa urakkamuodoissa. Hankintailmoituksissa oli suora linkki projektipankissa oleviin tarjouspyyntöihin ja kunkin urakan tarjousdokumenteihin.

Tarjousten jättöaika päättyi 30.11.2020.

Tarjouspyyntömenettely oli kaikissa urakoissa ns. kahden kuoren menettely, jossa ennen kunkin tarjouksen avaamista tarkistettiin tarjoajan kelpoisuus. Kaikissa urakoissa kelpoisuusehtoina olivat täytetyt tilaajavastuuvaihtoehdot, luottoluokitus vähintään A. Kokonais- ja rakennusurakoissa piti esittää tilinpäätöstiedot kahdelta viime vuodelta, tarjoavan yrityksen liikevaihdon tulla olla vähintään 4 milj. euroa vähintään yhtenä mainituista vuosista. Talotekniikkaurakoissa piti esittää tilinpäätöstiedot kahdelta viime vuodelta, liikevaihdon piti olla 1 milj. euroa vähintään yhtenä mainituista vuosista. Urakoitsijoilla piti lisäksi olla kokemusta vastaavista hankkeista. Mikäli tarjouksen antaneita olisi tullut yli 10/urakka, olisi lisäksi avattavien urakkatarjousten lukumäärä rajattu objektiivisin perustein referenssien pisteytyksellä tarjouspyyntöasiakirjojen mukaisesti.

Hyväksytyistä jaetun urakkamuodon tarjouksista valitaan halvin ja jaetun urakkamuodon tarjoushintaa verrataan halvimpaan kokonaisurakkatarjoukseen. Näistä valitaan halvempi vaihtoehto.

Kokonaisurakkatarjouksia saatiin viideltä urakoitsijalta, jaetussa vaihtoehdossa rakennusurakka tarjosi seitsemän urakoitsijaa, viisi putkiurakoitsijaa, viisi ilmanvaihtourakoitsijaa ja seitsemän sähköurakoitsijaa.

Tammelan Tasorakennus Oy jätti tarjouksensa 3.12.2020 eli tarjousten jättöajan päättymisen jälkeen. Myöhässä saapuneet tarjoukset on suljettava tarjouskilpailusta.



Kahden kuoren menettelyssä tarkistettiin tarjonneiden urakoitsijoiden kelpoisuus. Tässä vaiheessa yhdelle kokonaisurakoitsijalle (MaxBuild Talotekniikka Oy) lähti sähköpostitse ilmoitus, että tarjousta ei avata, koska liikevaihtovaatimus ei täyttynyt.

Suoritetussa hintavertailussa halvemmaksi vaihtoehdoksi osoittautui jaettu urakkamuoto.

Tarjosten avauspöytäkirjat ja urakkamuotojen välinen hintavertailu ovat liitteenä.

Esittelijä

Tekninen johtaja

Esitys

Tekninen lautakunta päättää sulkea tarjouskilpailusta pois Tammelan Tasorakennus Oy:n tarjouksen myöhässä saapuneena.

Tekninen lautakunta päättää sulkea pois kokonaisurakkakilpailusta MaxBuild Talotekniikka Oy:n, koska tarjoajan liikevaihtovaatimus ei täyttynyt.

Tekninen lautakunta päättää valita Nurmijärven yhteiskoulun Mikkolan peruskorjauksen urakoihin halvimpien tarjoushintojen perusteella (hinnat alv 0%):

- pääurakoitsijaksi Rakennusliike Jusmar Oy:n 30.11.2020 päivätyn tarjouksen mukaan kiinteään kokonaishintaan 1 444 000 euroa
- putkiurakoitsijaksi Are Oy:n 30.11.2020 päivätyn tarjouksen mukaan kiinteään kokonaishintaan 202 000 euroa
- ilmanvaihtourakoitsijaksi Caverion Suomi Oy:n 30.11.2020 päivätyn tarjouksen mukaan kiinteään kokonaishintaan 308 000 euroa
 - sähköurakoitsijaksi Klaukkalan Sähkötyö Oy:n 28.11.2020 päivätyn tarjouksen mukaan kiinteään kokonaishintaan 235 000 euroa

Hankintapäätös on ehdollinen ja edellyttää hyväksyttyä rakennuslupaa peruskorjaushankkeelle, rakennuslupahakemus on jätetty 2.11.2020 Nurmijärven rakennusvalvontaan.

Sopimus ei synny tällä valintapäätöksellä, vaan vasta kun urakkasopimukset ovat allekirjoitettuna.

Valmistelija

tilakeskuksen päällikkö Ville Könönen, ville.kononen@nurmijarvi.fi

Päätös

Esitys hyväksyttiin.

Liitteet

- | | |
|-----------|--|
| Liite[19] | Tarjouspyyntö kokonaisurakka, Mikkolan peruskorjaus |
| Liite[20] | Tarjouspyyntö pääurakka, Mikkolan peruskorjaus |
| Liite[21] | Tarjouspyyntö ilmanvaihtourakka, Mikkolan peruskorjaus |



- Liite[22] Tarjouspyyntö putkiurakka, Mikkolan perukorjaus
- Liite[23] Tarjouspyyntö sähköurakka, Mikkolan peruskorjaus
- Liite[24] Avauspöytäkirja kokonaisurakka, NYK Mikkolan peruskorjaus
- Liite[25] Avauspöytäkirja rakennusurakka, NYK Mikkolan peruskorjaus
- Liite[26] Avauspöytäkirja ilmanvaihtourakka, NYK Mikkolan peruskorjaus
- Liite[27] Avauspöytäkirja putkiurakka, NYK Mikkolan peruskorjaus
- Liite[28] Avauspöytäkirja sähköurakka, NYK Mikkolan peruskorjaus
- Liite[29] Urakkamuotojen vertailu, NYK Mikkolan peruskorjaus



Otto-oikeuden käyttäminen viranhaltijoiden päätöksiin

Tekninen lautakunta 17.12.2020 § 89

Kuntalain 92 §:n mukaan kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanjohtaja ja hallintosäännössä määrätty kunnan viranhaltija voivat ottaa hallituksen käsiteltäväksi asian, joka on kuntalain nojalla siirretty kunnanhallituksen alaisen viranomaisen tai jaoston toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen.

Nurmijärven kunnan hallintosäännön 26 §:n mukaan asian ottamisesta kunnanhallituksen käsiteltäväksi voi päättää kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja tai kunnanjohtaja.

Kunnanhallituksella ei ole otto-oikeutta kuntien yhteisen lautakunnan tekemiin päätöksiin.

Nurmijärven kunnan hallintosäännön 27 §:n mukaan asia voidaan kuntalain 92 §:n mukaisesti ottaa lautakunnan käsiteltäväksi, jolle asiaa ole ilmoitettu otettavaksi kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

Nurmijärven kunnan hallintosäännön 28 §:n mukaan asia voidaan kuntalain 92 §:n mukaisesti ottaa liikelaitoksen johtokunnan käsiteltäväksi. Asian ottamisesta johtokunnan käsiteltäväksi voi päättää johtokunnan puheenjohtajan lisäksi johtokunnan esittelijä. Jos asia on päätetty ottaa sekä liikelaitoksen johtokunnan että kunnanhallituksen käsiteltäväksi, käsitellään asia kunnanhallituksessa.

Hallintosäännön 29 §:n 1 momentin nojalla kunnanhallituksen alaisten viranhaltijoiden ja toimielinten on ilmoitettava kunnanhallitukselle tekemistään ottokelpoisista päätöksistä. Määräys ei koske päätöksiä, joista kunnanhallitus on erikseen ilmoittanut, ettei se käytä otto-oikeuttaan.

Lautakuntien ja johtokuntien alaisten viranomaisten päätöksistä ilmoitetaan ao. lautakunnalle tai johtokunnalle.

Liitteenä on lista 6.12.2020 mennessä valmistuneista viranhaltijapäätöksistä.

Lisäksi on valmistunut Nurmijärven Vesi -liikelaitoksen 8.12.2020 kokouksen pöytäkirja.

Esittelijä

Tekninen johtaja

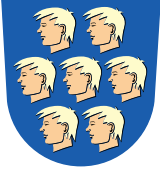
Esitys

Lautakunta päättää merkitä edellä esitetyt viranhaltijoiden ja johtokunnan päätökset tiedoksi ja todeta, ettei lautakunta käytä tehtyjen päätösten osalta otto-oikeuttaan.

Valmistelija

hallintopäällikkö Leena Vuorenpää, leena.vuorenpaa@nurmijarvi.fi

Päätös



NURMIJÄRVEN KUNTA

PÖYTÄKIRJA

12/2020

24

Tekninen lautakunta

§ 89

17.12.2020

Esitys hyväksyttiin.

Liitteet

Liite[30]

Viranhaltijapäätökset 16.11.-6.12.2020



Ilmoitusasiat

Tekninen lautakunta 17.12.2020 § 90

1. Yhdyskuntatekniset palvelut -kyselytutkimuksen 2020 raportit
2. Helsingin hallinto-oikeus on antanut 23.10.2020 päätöksen vahingonkorvausvaatimusasiasta (tekla 23.5.2019 § 42) tehtyyn kunnallisvalituksen. Vaatimuksessa oli kysymys valittajan ajoneuvon pohjaan Klaukkalantie-Kirkkotie tietyömaan vuoksi tulleista vaurioista. Hallinto-oikeus ei tutkinut valittajan vahingonkorvausvaatimusta. Hallinto-oikeus ei tutkinut valitusta siltä osin kuin siinä oli esitetty hallintokantelun luonteista viranomaistoiminnan arvostelua. Muilta osin hallinto-oikeus hylkäsi valituksen.
3. Työmaakokouspöytäkirjat:
 - Vanha Klaukka stabilointiurakka, vastaanottotarkastus 15.10.2020
 - Sairaalanatie 3 kiinteistön purku-urakka, vastaanottotarkastus 16.11.2020

Esittelijä

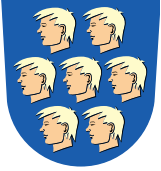
Tekninen johtaja

Esitys

Merkitään tiedoksi.

Päätös

Esitys hyväksyttiin.

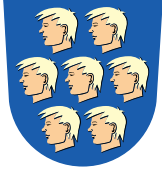


Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 84, § 89, § 90

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVHhI 50 § 2 mom.)
- etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)
- vaaliviranomaisen tekemää päätöstä (VaaliL 45, 66 ja 83 §).



Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 85

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomainen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

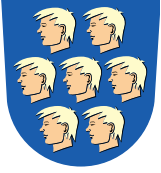
Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki
Sähköposti: helsinki.hao(at)oikeus.fi
Puhelinnumero:0295642069

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.



Valituksessa on ilmoitettava

1. päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
2. miltä osin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
3. vaatimusten perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

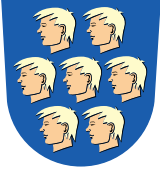
Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1. Valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. Selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. Asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan, kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.



Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 86

Oikaisuvaatimus

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- Se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
- Kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Nurmijärven kunnan kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusajaksi. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

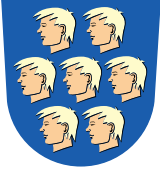
Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- Päätös, johon haetaan oikaisua
- Miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- Millä perusteella oikaisua vaaditaan

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.



Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Nurmijärven kunnan Tekninen lautakunta

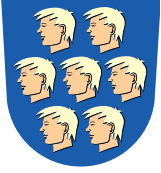
Kirjaamon yhteystiedot:

Käyntiosoite: Keskustie 2, 01900 Nurmijärvi

Postiosoite: PL 37, 01901 Nurmijärvi

Sähköposti: kunta(at)nurmijarvi.fi

Puhelinnumero: 0403172004



Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 87, § 88

Hankintaoikaisuohje ja valitusosoitus

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä hankintalaki) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (jäljempänä hankintaoikaisu). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Hankintaa koskevasta asiasta voi tehdä hankintayksikölle oikaisuvaatimuksen tai markkinaoikeudelle toimitettavan valituksen se, jota asia koskee (jäljempänä asianosainen). Asianosainen on se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

I Hankintaoikaisuohje

Hankintaoikaisuvaatimuksen kohde

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi vaatia hankintalain 132–135 §:n mukaan hankintaoikaisua. Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetty aika

Asianosaisen on vaadittava hankintaoikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä valitusosoituksineen tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Vaatimus on esitettävä määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

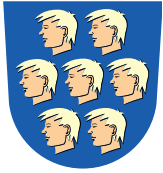
Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi oikaisuvaatimuksen tehdä ennen viraston aukioloajan päättymistä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Tiedoksianto sähköisesti

Hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti. Asianosainen on saanut tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Hankintaoikaisua koskevan vaatimuksen sisältö

Hankintaoikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimuksesta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.



Vaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, mikäli ne eivät jo ole hankintayksikön hallussa.

Toimitusosoite

Hankintaoikaisuvaatimus toimitetaan hankintayksikölle.

Hankintayksikön yhteystiedot:

Nurmijärven kunta

Kirjaamo

PL 37, 01901 Nurmijärvi

Keskustie 2 B, Nurmijärvi

kunta@nurmijarvi.fi

Viraston aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.00 – 16.00.

Hankintaoikaisuvaatimuksen vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosainen voi hankintalain nojalla hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

II Valitusosoitus markkinaoikeuteen

Muutoksenhaun kohde ja rajoitukset

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen.

Valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi voidaan saattaa hankintayksikön päätös tai hankintayksikön muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu, jolla on vaikutusta ehdokkaan tai tarjoajan asemaan.

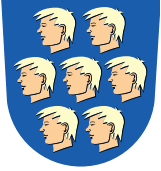
Markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai muuta ratkaisua, joka koskee:

- 1) yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua;
- 2) sitä, että hankintasopimusta ei jaeta osiin 75 §:n nojalla; tai
- 3) sitä, että 93 §:ssä tarkoitetun kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytetään yksinomaan halvinta hintaa tai kustannuksia.

Tiedoksianto sähköisesti

Hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti. Asianosainen on saanut tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Muutoksenhakuaika



Valitus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen. Tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan valitusaikaan. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden aukioloajan päättymistä.

Poikkeukset säännönmukaisesta valitusajasta

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintapäätöksen jälkeen hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen 130 §:n 1 tai 3 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa. Odotusaikaa ei tarvitse noudattaa, jos sopimus koskee puitejärjestelyn perusteella tehtävää hankintaa tai sopimus koskee dynaamisen hankintajärjestelmän sisällä tehtävää hankintaa.

Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Valituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan ja dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevan ratkaisun osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

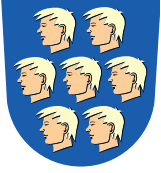
Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä markkinaoikeudelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi markkinaoikeus valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluita. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.



Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Valitusperusteeseen perustuva muutoksenhakukielto

Hankintalain 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain (410/2015) eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle

Hankintalain 148 §:n nojalla hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön kohdassa I mainittuun osoitteeseen.

Valituksen toimittaminen, markkinaoikeuden osoite ja muut yhteystiedot

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona tai sähköpostin avulla kuten sähköisestä asiointista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003) säädetään. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Markkinaoikeuden osoite:

Markkinaoikeus

Radanrakentajantie 5

00520 Helsinki

puh. 029 56 43300

fax 029 56 43314

markkinaoikeus(at)oikeus.fi