



Tekninen lautakunta

Aika 26.11.2020 klo 17:00 - 20:25

Paikka Sähköinen kokous

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 73	Oikaisuvaatimus rakentamisessa syntyvien puhtaiden ylijäämämaiden läjityspaikan hoitopalvelujen hankintapäätöksestä	4
§ 74	Kehitys- ja keskusteluasiat	8
§ 75	Klaukkalantien - Järvihaantien liittymä, katusuunnitelmaehdotuksen hyväksyminen	9
§ 76	Tilkantien katusuunnitelman muutosehdotuksen hyväksyminen	10
§ 77	Lepsämäntien plv 0-1522 katusuunnitelmaehdotuksen hyväksyminen	11
§ 78	Onnettomuustilastoraportti 2019	18
§ 79	Viher- ja liikunta-alueiden maksujen tarkastaminen	20
§ 80	Teknisen lautakunnan lausunto Nurmijärven kestävä kasvu -ohjelman (NUUKA) toimenpidesuunnitelmasta 2021-2025 ja sopeutetusta investointisuunnitelmasta 2021-2029	22
§ 81	Teknisen lautakunnan kokouksiin liittyvät käytännöt vuonna 2021	25
§ 82	Otto-oikeuden käyttäminen viranhaltijoiden päätöksiin	27
§ 83	Ilmoitusasiat	29

**Osallistujat**

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Tapiolinna Maiju, PS	puheenjohtaja	
	Sandberg Jenni, SDP	varapuheenjohtaja	poistui klo 20.15
	Aittakallio Minna, KOK	jäsen	
	Jaakola-Siimes Juuso, KESK	jäsen	
	Laine Kalevi, KESK	jäsen	
	Lounela Merja, VIHR	jäsen	
	Luostarinen Tomi, SDP	jäsen	
	Pukarinen Pauliina, VIHR	jäsen	
	Taipale Janne, KOK	jäsen	
	Tarikka Visa, KOK	jäsen	
	Vuorisalo Juhani, KOK	jäsen	
	Salonen Tarja, KESK	kunnanhallituksen edustaja	
	Uusi-Heikkilä Tino	nuorisovaltuuston edustaja	
	Lehtonen Jouko	esittelijä	tekninen johtaja
Vuorenpää Leena	pöytäkirjanpitäjä	hallintopäällikkö	
Muu	Mäkelä Outi	kunnanjohtaja	paikalla klo 17.55-19.00
	Forsström Sari	asiantuntija § 73	kunnan lakimies, paikalla klo 17.00-17.15
	Ahokas Katriina	asiantuntija § 74	erityisasiantuntija, paikalla klo 17.12-17.45
	Pihala Anita	asiantuntija § 74	yleiskaavapäällikkö, paikalla klo 17.00-17.45
	Korteniemi Pia	asiantuntija §:t 75-78	liikenneinsinööri, poistui klo 19.25
Meronen Jyrki	asiantuntija § 79	kunnallistekniikan päällikkö	

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Merja Lounela ja Visa Tarikka.

Käsitellyt asiat

73 - 83

Allekirjoitukset

Maiju Tapiolinna

Leena Vuorenpää

Ptk tark.



puheenjohtaja

pöytäkirjanpitäjä

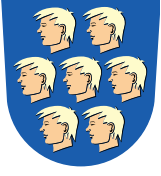
Pöytäkirjan tarkastus Nurmijärvellä ___ / ___ 2020

Merja Lounela
pöytäkirjantarkastaja

Visa Tarikka
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Nurmijärven kunnan internetsivuilla 04.12.2020



Oikaisuvaatimus rakentamisessa syntyvien puhtaiden ylijäämämaiden läjityspaikan hoitopalvelujen hankintapäätöksestä

Tekninen lautakunta 26.11.2020 § 73
1336/02.08.00/2020

1. Päätös, josta on tehty oikaisuvaatimus

Teknisen johtajan päätös rakentamisessa syntyvien puhtaiden ylijäämämaiden läjityspaikan hoitopalvelujen hankinnasta 18.9.2020 (§ 41/2020).

Hankinnan kohteena on Nurmijärven kunnan hankinta sopimuskaudelle 2.11.2020 – 30.10.2023.

Hankinnan ennakoitu arvonlisäveroton kokonaisarvo sopimuskaudelta, eli kolmelta vuodelta on arviolta 420 000,00 euroa. Valintaperusteena on tarjouksen kokonaishinta (alin hinta).

Nurmijärven kunta (jäljempänä Hankintayksikkö) järjesti tarjouskilpailun avoimena menettelyinä ja siitä julkaistiin hankintailmoitus HILMA-tietokannassa sekä tarjouspalvelu.fi – toimittajaportaalissa 13.8.2020. Hankintapäätös on annettu tiedoksi tarjoajille sähköpostitse 21.9.2020, tiedoksianto on sisältänyt hankintapäätöksen, vertailutaulukon sekä tarjousten avauspöytäkirjan.

Oikaisuvaatimuksen tekijä jättänyt samansisältöisen valituksen myös markkinaoikeuteen 2.10.2020. Markkinaoikeusvastineen määräaika on 27.11.2020.

Moiski Oy (jäljempänä Moiski Oy tai oikaisuvaatimuksen tekijä) on oikaisuvaatimuksessaan ja valituksessaan tarkemmin ilmenevin perustein väittänyt, että hankinnassa on menetelty julkisia hankintoja koskevien säännösten vastaisesti.

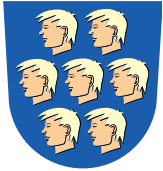
Tästä johtuen Moiski Oy vaatii, että Hankintayksikkö kumoaa tehdyn hankintapäätöksen.

2. Oikaisuvaatimus

2.1. Oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet

Hankinta koskee Nurmijärven kunnan ympäristötoimialan teknisen keskuksen Metsä-Tuomelan maanlajityspaikan (Iivarin metsätie, 01900 Nurmijärvi) hoitosopimusta ajalle 2.11.2020 – 31.10.2023.

Tarjouspyynnön mukaan ”vastaanotto ei edellytä jatkuvaa paikallaoloa, mutta urakoitsijan on kuitenkin huolehdittava, että vastaanottopenkalle voidaan keskeytyksettä toimittaa ylijäämämaita. Kokemuksemme mukaan vastaanottopenkan ja syntyvien luiskien muotoilu edellyttää ajoittain erityyppisen konekannan paikallaoloa. Tarjousta tehdessä urakoitsijalta edellytetään kirjallista kuvausta työn suorittamisesta, käyttämästään konekalustosta tarvittavine lisälaitteineen.



Konekaluston on oltava riittävän tehokas ja monipuolinen töiden hoitamiseen (esim. KKH + KUP, PT tai vastaava). Alueelle on asennettu kulunvalvontapuomi kunnan puolesta.”

Tarjouspyynnön kohdan II.2.5 mukaan hankintasopimuksen tekoperuste on hinta ja kohdan II.2.6 mukaan arvioitu arvo on 420.000,00 euroa.

Hankinnan kohteen kriteerit -otsikon alla on lueteltu konekaluston vaatimukset seuraavasti; *Tela-alustainen hydraulinen kaivukone KKHT yli 25 t. Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan.*

Pyörökuormaaja KUP 120 > 14 t Kohteen hinta kysytään, mutta se ei vaikuta vertailuhintaan.

Hankintapäätöksessä on vertailutaulukko missä Moiski Oy:n toinen tarjous tuli sijalle 4 vertailuhinnalla 57,85 €/h ja toinen sijalle 8 vertailuhinnalla 63,70 €/h. Voittajan vertailuhinta oli 49,99 €/h. Päätöksestä ei ilmene miksi Moiski Oy on tullut sijalle 4 samalla hinnalla kuin millä Maanrakennus Arno Ruusulehti on tullut sijalle 3. Tarjouspyynnön mukaan tarjottavaan kalustoon sovelletaan KKH tai KUP-normistoa ja näiden hinta vaikuttaa hankintapäätökseen. Kyseinen koneluokitus (Koneluokitus.fi-verkkosivuilta) on tarkoitettu helpottamaan maarakennus- ja työkonepalveluiden kilpailutusta ja koneiden vertailua. Koneluokituksessa olevat maarakennus- ja työkoneet on jaettu tietyillä perusteilla niin sanottuihin koneluokkiin. Konevalmistajista ja -myyjistä riippumaton työryhmä laatii aina voimassa olevat luokitusperusteet ja luokittelee työkoneet eri koneluokkiin.

Luokitus ei tunne tarjouspyynnössä mainittua tela-alustaisten kaivinkoneiden luokkaa KKHT yli 25 t eikä pyörökuormaajien luokkaa KUP 120 > 14 t.

Tarjouspyynnön perusteella ei ole voitu tehdä vertailukelpoisia tarjouksia koska tarjouspyynnön luokitus ei vastaa koneiden luokitusta. Tästä syystä hankintapäätös on hankintalain vastaisena kumottava.

3. Hankintayksikön vastaus oikaisuvaatimuksessa esitettyihin väitteisiin

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että päätöksestä ei ilmene, miksi valittaja on tullut sijalle 4 samalla hinnalla kuin millä Maanrakennus Arno Ruusunlehti on tullut sijalle 3. Kysymys on ainoastaan teknisestä kirjoitusvirheestä, kumpikin yritys ovat saman tarjoushinnan antaneena sijoittunut vertailussa sijalle 3 ja sitä seuraavat sijoittuvat sijalta 4 eteenpäin. Hallintolain 51 §:n mukaan kirjoitusvirheenä pidetään päätöksessä olevaa ilmeistä kirjoitus- tai laskuvirhettä. Lisäksi kirjoitusvirheenä on korjattava muu teknisiin virheisiin verrattava selvä virhe. Hankintapäätöstä korjataan tämän teknisen virheen osalta. Asialla ei kuitenkaan ole vaikutusta valittajan tai kenenkään muunkaan tarjouskilpailuun osallistuneen tarjoajan asemaan.

3.1. Koneluokituksesta



Vaikka oikaisuvaatimuksessa mainittu luokitus ei tunne tela-alustaisten kaivinkoneiden luokkaa KKht yli 25 t, mainitulla muotoilulla on tarjouspyynnössä tarkoitettu enemmän kuin 25 tonnia painavia koneita. Tämän ovat tarjoajatkin ymmärtäneet, koska kaikki ovat tarjonneet työpainoltaan yli 25 tonnia painavia koneita tässä tarjouspyynnön kohdassa.

Tarjoajien oletetaan lukevan tarjouspyynnön huolellisesti ja antavan kirjaimellisesti sen mukaisia tarjouksia. Kukaan tarjoajista ei myöskään esittänyt asiaan liittyviä kysymyksiä 26.8.2020 mennessä, ennen tarjousajan päättymistä.

Hankintayksikkö on ilmoittanut tarjouspyynnössä kaikki hankinnan kohteeseen liittyvät vaatimukset, tarjouksen valinta- ja vertailuperusteet. Tarjouspyynnössä esitetty koneluokkaa ja painoa koskeva vaatimus on ollut siten yksilöity ja selvä, että sen täyttäminen on mahdollista eikä se ole vaikuttanut tarjouskilpailusta kiinnostuneiden potentiaalisten tarjoajien mahdollisuuteen osallistua tarjouskilpailuun.

Tarjouspyynnön ilmaisu ei siis ole vaikuttanut tarjousten vertailukelpoisuuteen.

Pyöräkuormaajien osalta pätee sama: vaikka kyseinen tarjouspyynnön ilmaisu ei vastaa koneluokitusta, tarjouspyynnön kyseisessä kohdassa on kuitenkin tarkentavasti ilmoitettu painomäärä, yli 14 tonnia. Tässäkin tarjouskohteessa tarjoajat ovat tarjonneet oikean painoisia koneita, kukaan ei ole esittänyt kysymyksiä etukäteen ja tarjouspyyntö ei siis ole ollut epäselvä tältäkin osin. Lisäksi tarjoushinta ei ole vaikuttanut vertailuhintaan.

Tarjouspyyntö ei ole ollut virheellinen ja sen pohjalta on voitu antaa yhteismitallisia ja vertailukelpoisia tarjouksia. Näin ollen hankintayksikkö ei ole menetellyt hankintalain vastaisesti. Perusteita päätöksen kumoamiselle ei siten ole.

Nurmijärven kunta katsoo menetelleensä asiassa hankintasäännösten mukaisesti. Kilpailutuksen lopputulosta ei ole syytä muuttaa.

Esittelijä

Tekninen johtaja

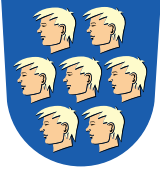
Esitys

Tekninen lautakunta päättää

1. korjata hankintapäätöksessä olevan kirjoitusvirheen siltä osin, kuin oikaisuvaatimuksen tekijä on tullut sijalle 4 samalla hinnalla kuin millä Maanrakennus Arno Ruusunlehti on tullut sijalle 3. Kumpikin yritys on vertailussa sijoittunut sijalle 3 ja sitä seuraavat sijoittuvat sijalta 4 eteenpäin.
2. hylätä oikaisuvaatimuksen
3. päättää hyväksyä liitteenä olevan vastineen markkinaoikeudelle
4. tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta jo kokouksessa.

Valmistelija

kunnanlakimies Sari Forsström, sari.forsstrom@nurmijarvi.fi



Päätös

Esitys hyväksyttiin.

Liitteet

- Liite[1] Oikaisuvaatimus, rakentamisessa syntyvien puhtaiden ylijäämämaiden läjityspaikan hoitaminen
- Liite[2] Rakentamisessa syntyvien puhtaiden ylijäämämaiden läjityspaikan hoitopalvelun tuottajan valinta, tekninen johtaja 18.9.2020
- Liite[3] Ylijäämämaiden läjityspaikan hoitopalvelujen hankinta, Markkinaoikeusvastine



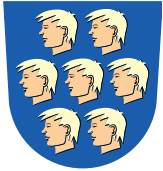
Kehitys- ja keskusteluasiat

Tekninen lautakunta 26.11.2020 § 74

Maankäytön tavoiteohjelmaan, MATAan, liittyvien asumisen ohjelman ja väestötavoitteiden lähtökohdat

Maankäytön tavoiteohjelma laajennetaan päivityskierroksella asumisen ohjelmalla sekä väestötavoitteilla. Marraskuun kokousaikataulujen mukaisesti käydään asumisen ohjelman ja väestötavoitteiden lähtökohtien lähetekeskustelut hallituksen, elinvoimalautakunnan, asemakaavoitus- ja rakennuslautakunnan sekä teknisen lautakunnan kanssa.

Tekninen lautakunta kävi lähetekeskustelun päivityskierrosta varten.



Klaukkalantien - Järvihaantien liittymä, katusuunnitelmaehdotuksen hyväksyminen

Tekninen lautakunta 26.11.2020 § 75
1502/08.00.02/2020

Kunnallistekniikan suunnittelussa on laadittu Klaukkalan asemakaava-alueelle katusuunnitelmaehdotus Klaukkalantien – Järvihaantien liittymän parantamisesta. Katusuunnitelmaehdotuksessa esitetään, että Klaukkalantien itäreunaan toteutetaan väistötila Järvihaantien liittymässä. Lisäksi esitetään, että Klaukkalantielle toteutetaan heräteraidat massamerkinnöin liittymäalueella.

Katusuunnitelmaehdotus, piirustus 5892/15 on ollut julkisesti nähtävillä 28.10.-11.11.2020 välisen ajan. Katusuunnitelmaehdotuksesta ei ole jätetty muistutuksia nähtävillä oloaikana.

Ratkaisuvalta: Nurmijärven kunnan hallintosääntö § 22, ratkaisuvalta kohta 8.

Esittelijä

Tekninen johtaja

Esitys

Tekninen lautakunta päättää hyväksyä Klaukkalantien – Järvihaantien liittymän katusuunnitelmaehdotuksen, piirustus 5892/15.

Valmistelija

liikenneinsinööri Pia Korteniemi, pia.korteniemi@nurmijarvi.fi

Päätös

Esitys hyväksyttiin.

Liitteet

Liite[4]

5892-15_Klaukkalantien_ja_Jarvihaarantien_risteyksen_parantaminen



Tilkantien katusuunnitelman muutosehdotuksen hyväksyminen

Tekninen lautakunta 26.11.2020 § 76
133/10.03.01.00/2020

Kunnallistekniikan suunnittelussa on laadittu Klaukkalan asemakaava-alueelle Tilkantien katusuunnitelman muutosehdotus, jossa esitetään, että Tilkantielle toteutetaan jalankulku- ja pyörätie myös kadun itäreunaan.

Katusuunnitelman muutosehdotus, piirustukset 5847-2B ja 5847-5A, on ollut julkisesti nähtävillä 28.10.-11.11.2020 välisen ajan. Katusuunnitelman muutosehdotuksesta ei ole jätetty muistutuksia nähtävillä oloaikana.

Ratkaisuvalta: Nurmijärven kunnan hallintosääntö § 22, ratkaisuvalta kohta 8.

Esittelijä

Tekninen johtaja

Esitys

Tekninen lautakunta päättää hyväksyä Tilkantien katusuunnitelman muutosehdotuksen, piirustukset 5847-2B ja 5847-5A.

Valmistelija

liikenneinsinööri Pia Korteniemi, pia.korteniemi@nurmijarvi.fi

Päätös

Esitys hyväksyttiin.

Liitteet

Liite[5] 5847-3A asemapiirustus
Liite[6] 5847-2B asemapiirustus



Lepsämäntien plv 0-1522 katusuunnitelmaehdotuksen hyväksyminen

Tekninen lautakunta 26.11.2020 § 77
132/10.03.01.00/2020

Kunnallistekniikan suunnittelussa on laadittu Klaukkalan asemakaava-alueelle Vanha-Klaukan asemakaava-alueeseen liittyvä katusuunnitelmaehdotus Lepsämäntie plv 0-1522, piirustukset 5891/55-58. Katusuunnitelmaehdotuksessa esitetään, että Lepsämäntielle toteutetaan kanavoidut liittymät sekä vasemmalle kääntyville omat kaistat Järvihaantien liittymään, Vanha-Klaukantien läntiseen liittymään, Töyrypellontien liittymään ja Vanha-Klaukantien itäiseen liittymään. Lisäksi esitetään muutoksia linja-autopysäkkijärjestelyihin sekä uusia ja parannettuja jalankulku- ja pyörätieyhteyksiä Lepsämäntien linja-autopysäkeille ja nykyiselle Lepsämäntien jalankulku- ja pyörätielle. Katusuunnitelmaehdotuksessa esitetään myös tulevaisuuden varauksena, että Lepsämäntielle toteutettaisiin Järvihaantien, Vanha-Klaukantien itäiseen ja läntiseen sekä jäähallin liittymään liikennevalot turvaamaan kevyen liikenteen tienylitys.

Katusuunnitelmaehdotus, piirustukset 5891/55-58, on ollut julkisesti nähtävillä 24.2.-9.3.2020 välisenä aikana. Katusuunnitelmaehdotuksesta on jätetty 10 kpl muistutuksia nähtävillä oloaikana. Alkuperäiset muistutukset ovat listan liitteenä.

Muistutus 1

Muistutuksessa todetaan, että Lepsämäntielle ei tulisi toteuttaa lisää liikennevaloja. Todetaan, että kustannustehokkaimmiksi ja liikenteen sujuvuuden parantamiseksi kiertoliittymät toimivat parhaiten ja että Lepsämäntien varressa kiertoliittymiin on varmasti riittävästi tilaa. Esitetään vielä, että ei toteuteta Rajamäentien kiertoliittymän kaltaista liikennevaloin varustettua kiertoliittymää, koska autoilijat väistävät parhaiten jalankulkijoita kiertoliittymän yhteydessä.

Muistutus 2

Muistutuksessa todetaan, että Lepsämäntielle ei tulisi toteuttaa liikennevaloja, koska liikennevalot eivät helpota kenenkään matkaa eivätkä etenkään nosta alueen arvoa. Todetaan, että Lepsämäntie on Klaukkalan maaseutualueetta ja liikennevalot pilaavat maiseman. Todetaan vielä, että jos liikennevaloilla turvataan tienylityksiä, niin töyssyt ovat huomattavasti parempi vaihtoehto. Todetaan myös, että neljät uudet liikennevalot pidentävät työmatkaan käytettyä aikaa ja siirtävät muistuttajan asioimaan muualla.

Muistutus 3

Muistutuksessa kysytään, miksi suunnitelman risteysalueita ei voisi toteuttaa liikennevalojen sijaan kiertoliittymillä, joita muissa kunnissa suositetaan liikennevalojen sijaan, koska ne ovat halvemmat toteuttaa eivätkä ne ruuhkauta jo ennestään ruuhkaista liikennettä. Muistuttaja toteaa vielä luulleensa, että suunnitelmassa otettaisiin kantaa myös Klaukkalantien-Lepsämäntien risteysalueeseen, jota tutkittiin konsultin toimesta. Muistuttaja kysyy, olisiko em. selvitykseen mahdollista tutustua.

Muistutus 4

Muistutuksessa esitetään, että katusuunnitelmaehdotusta muokataan siten, että kaikki Lepsämäntien liikennevalot korvataan kiertoliittymillä. Todetaan, että kiertoliittymä on



turvallisempi vaihtoehto kuin liikennevalot. Vielä todetaan, että kiertoliittymä nopeuttaa liikennettä varsinkin silloin, kun liikennettä on vähemmän, koska kuljettajien ei tarvitse odottaa punaisten valojen vaihtumista. Todetaan, että kiertoliittymissä on vähennettävä nopeutta. Todetaan, että Kirkkotien kiertoliittymä on parasta, mitä Klaukkalaan ja sen liikenteelle on saatu aikaiseksi pitkiin aikoihin ja toivotaan samanlaista liikennesuunnittelua myös Lepsämään.

Muistutus 5

Muistutuksessa todetaan, että suunnitelmaehdotuksessa on selkeänä epäkohtana varauduttu liikennevaloihin neljässä eri kohdassa. Todetaan, että alueen kaavoitus on kesken, joten risteysalueet tulisi suunnitella kiertoliittymiksi kuten vastaavankokoisilla teillä yleensä tehdään. Todetaan, että kiertoliittymän etuja Lepsämäntien tapauksessa on useita: kiertoliittymät lisäävät liikenneturvallisuutta ja ovat ekologisempi ja kustannustehokkaampi vaihtoehto kuin liikennevalot. Todetaan, että mikäli liikennevaloja perustellaan jalankulkijoiden turvallisuudella, tulisi valot olla täysin kutsunapin takana ilman ohjelmallista ohjausta. Todetaan, että Nurmijärvi mainostaa itseään ylpeästi landena. Turhat ja perusteettomat liikennevalot eivät tätä ideologiaa ainakaan tue. Landella on tilaa kiertoliittymille, varsinkin tällaisessa tilanteessa, kun kaavaa vasta ollaan tekemässä.

Muistutus 6

Muistutuksessa todetaan, että on käsittämätöntä, että muistuttajan työmatkan varrella Klaukkalasta Lepsämään on nyt 5 kpl liikennevaloja ja tulevaisuudessa 9 kpl. Todetaan, että muualla liikennevaloista ollaan luopumassa, koska ajokäyttäytyminen liikenneympyrässä on todettu monissa tutkimuksissa turvallisemmaksi ja ennakoivammaksi verrattuna liikennevaloristeyksiin. Todetaan, että ajonopeuksia voidaan hillitä parhaiten kiertoliittymillä ja näkyvyys on helppo järjestää. Todetaan vielä, että jalankulkijoiden turvallisuus paranee luonnollisen ajonopeuden hiljennettyä jo hyvissä ajoin ennen risteystä.

Muistutus 7

Muistutuksessa kysytään, voisiko kolmet uudet liikennevalot korvata liikenneympyröillä. Esim. Espoossa liikenneympyröitä on rakennettu paljonkin liikennevalojen sijaan ja ne toimivat moitteetta. Todetaan, että matka-aika Lepsämästä pitenee ja kiertäminen Kuonomäentien kautta alkaa houkuttaa.

Muistutus 8

Muistutuksessa todetaan, että katusuunnitelmaehdotus mahdollistaa neljät uudet liikennevalot tulevaisuudessa Lepsämäntielle välille jäähalli-Järvihantie. Todetaan, että nykyinen ehdotus tarkoittaa sitä, ettei kiertoliittymiä ole mielekästä toteuttaa myöhemmin mm. tilantarpeeseen liittyen. Muistuttaja on ehdottomasti sitä mieltä, että pienille jalankulkijoille pitää turvata turvallinen tienylitys Lepsämäntien yli, mutta se tulisi toteuttaa erillisillä valo-ohjatuilla suojateillä eikä ehdotuksen mukaisilla liikennevalo-ohjatuilla risteyksillä. Todetaan, että uuden asuinalueen ajoneuvoliikenne tarvitsee vihreän valon päästäkseen pois asuinalueelta ja taas takaisin sinne. Tällöin muu liikenne odottelee punaisen valon takana. Todetaan, että tien tulevillakaan liikennemäärillä tässä ei ole järkeä. Todetaan, että kiertoliittymä toimii luonnollisena hidasteena esim. yöaikaan, hilliten ylinopeuksia ko. tiealueella ja lisää tällöin jalankulkijoiden ja muiden tiellä liikkuvien turvallisuutta. Muistuttaja ehdottaa, että Lepsämäntien liikennöinti tulisi toteuttaa siten, että risteykset tehtäisiin jo alusta alkaen kiertoliittymillä ja jalankulkijoiden ylitykset erillisillä valo-ohjatuilla suojateillä. Tämä olisi Lepsämäntien liikenteen kannalta järkevin ja kevyelle liikenteelle



turvallisinta sekä palvelisi paremmin alueen rakentamisen tarpeita ja olisi varmasti myös elinkaarikustannusten näkökulmasta edullisempi ratkaisu kuin nykyinen ehdotus.

Muistutus 9

Muistutuksessa todetaan, että Lepsämäntien katuliittymät tulee toteuttaa kiertoliittyminä. Valo-ohjattuun risteykseen verrattuna kiertoliittymä on sujuvampi ja tarvittaessa voidaan jalankulkijoille toteuttaa painonapeilla toimiva liikennevalo. Todetaan, että Lepsämästä moottoritille suuntautuva liikenne etsii kiertotiet ja tämä haittaa Klaukkalan kauppiaita ja muita yrittäjiä, kun palvelut löytyvät muualta. Tiedustellaan, mitkä ovat rakentamis- ja ylläpitokustannukset kiertoliittymissä verrattuna liikennevalo-ohjattuihin liittymiin. Todetaan, että uudet kaavat toteutetaan osina, jolloin ei huomioida ympäröiviä jo olemassa olevia katuja ja alueita eikä myöskään sitä, mikä olisi jalankulkijoille sujuvinta ja samalla turvallisinta esim. suojateiden sijoittelussa. Todetaan, että uudet katuliittymät pitäisi ensisijaisesti kohdistaa jo olemassa oleviin vastakkaisiin liittymiin. Nyt on jatkuvasti risteys oikealle ja vasemmalle sen sijaan, että tehtäisiin kunnan risteys kiertoliittymänä. Esitetään vielä, että jäähallin liittymä siirretään vastapäätä Arkadian liittymää ja samalla siirretään suojatie bussipysäkin läheisyyteen, jolloin riittää painonapilla toimiva liikennevalo. Todetaan, että kyseisen kohdan suunnittelussa ei ole ollenkaan huomioitu joukkoliikenteellä liikkuvia ja jalankulkijoita eli pääosin koululaisia: Lepsämän suunnasta linja-autolla tultaessa joutuvat nuoret kiertämään pitkällä olevan suojatien ylitse. Siirtämällä jäähallin liittymä tulee jäähallin parkkipaikasta turvallisempi, kun autoliikenne painottuu parkkipaikan takaosaan. Lisäksi esitetään, että Kisatien ja Isosuon liittymät tulee kohdistaa vastakkain ja liittymään toteuttaa kiertoliittymä. Vielä esitetään, että Lepsämäntielle välille Kisatie-Kisakuja tulee toteuttaa kevyen liikenteen väylän puuttuva osuus. Nyt jalankulkijoiden on tehtävä ylimääräisiä tienlyityksiä näissä risteyksissä.

Vastineet 1 – 9

Päätöksenteon tueksi tutkittiin Lepsämäntien-Järvihaantien ja Lepsämäntien-Vanha-Klaukantien tasoliittymien toteuttamista kiertoliittyminä. Lisäksi tutkittiin kevyen liikenteen alikulkujen toteuttamista Lepsämäntielle välille Järvihaantie – Arkadian liittymä. Raportti esitellään kokouksessa.

Ajoneuvoliikenteen sujuvuuden kannalta kiertoliittymät olisivat kiistatta tasoliittymiä parempi vaihtoehto Lepsämäntien liikennemäärillä tarkasteltuna. Mikäli tasoliittymiin asennetaan myöhemmässä vaiheessa liikennevalot, kasvavat pääsuunnan ajoneuvoliikenteen pysähdykset ja viivytykset ja vastaavasti sivusuuntien sujuvuus hieman paranee varsinkin ruuhka-aikoina. Ajoneuvoliikenteen toimivuuden kannalta vain Lepsämäntien-Järvihaantien liittymässä liikennemäärät ovat ennustejaksolla noin vuoden 2040 ennustetilanteessa kasvamassa niin korkeiksi, että liikennevalot tarvittaisiin ajoneuvoliikenteen toimivuuden varmistamiseksi. Lepsämäntien-Vanha-Klaukantien liittymissä aamuruuhkan aikaan liittymisen Vanha-Klaukan liittymistä idän suuntaan eli oletettuun pääsuuntaan Lepsämäntielle onnistuu ilman liikennevalojakin. Iltapäiväruuhkan aikaan Lepsämäntien vasemmalle kääntyvien kaistat Vanha-Klaukantien liittymiin sujuvoittavat sekä suoraan ajavien että vasemmalle kääntyvien liikennettä.

Vanha-Klaukantien molempiin liittymiin on katusuunnitelmaehdotuksessa esitetty saarekkeelliset suojatieyhteydet Lepsämäntien pohjoisreunassa olevalle jalankulku- ja pyörätielle sekä jalankulkuyhteydet linja-autopysäkeille. Lisäksi Järvihaantien liittymään on esitetty saarekkeellinen suojatieyhteys Lepsämäntien eteläreunan pysäkille. Saarekkeelliset suojatiet mahdollistavat tien ylittämisen kahdessa osassa, joten tien ylittäminen on näin toteutettuna turvallisempaa kuin ilman



saarekettä. Lepsämäntien liikennemäärien kasvaessa tulevaisuudessa tulee jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden tienylitykset turvata. Jalankulun ja pyöräilyn kannalta turvattomin vaihtoehto tienylitykseen on tasoliittymä ja suojatie ilman liikennevaloja. Suojatie kiertoliittymän yhteydessä on hieman tasoliittymää turvallisempi vaihtoehto. Liikennevaloin varustettu tasoliittymä ja sen yhteydessä suojatie on seuraavaksi turvallisin vaihtoehto kevyelle liikenteelle ja kevyen liikenteen alikulkuratkaisu on luonnollisesti kaikkein turvallisin vaihtoehto, riippumatta siitä valitaanko autoliikenteelle tasoliittymä vai kiertoliittymä.

Kiertoliittymien liikenneturvallisuus jalankulun ja pyöräilyn suhteen on voimakkaasti riippuvainen liittymän mitoituksesta ja geometriasta. Lepsämäntien-Järvihaantien mahdollista kiertoliittymää tutkittiin mitoitusajoneuvolla moduuliyhdistelmä. Lepsämäntien-Vanha-Klaukantien kiertoliittymää tutkittiin mitoitusajoneuvolla telibussi Vanha-Klaukan suuntaan ja moduuliyhdistelmä Lepsämäntien suuntaan. Lepsämäntien kiertoliittymäluonnosten perusteella ratkaisevaksi tekijäksi nousee tilantarve: voimassa olevassa asemakaavassa ei ole riittävästi tilaa kiertoliittymien toteuttamiseen. Lisäksi Lepsämäntien-Vanha-Klaukantien itäisen liittymän pohjoispuolella on yksityisen omistuksessa oleva asuttu kiinteistö, jonka pihapiiriin kiertoliittymä ulottuisi.

Kiertoliittymävaihtoehdossa paras keino jalankulun ja pyöräilyn turvallisuuden varmistamiseen olisi toteuttaa Lepsämäntielle kevyen liikenteen alikulut, jotka hankalien maastonmuotojen ja päätien epäedullisen korkeusaseman vuoksi eivät mahdu voimassa olevan asemakaavan mukaiselle katualueelle. Hankalat maastonmuodot johtavat siihen, että alikulut sijoittuisivat kauas luontevista tienylityskohdista, liittymistä ja bussipysäkeistä. Pitkiä kiertomatkoja aiheuttavat yhteydet johtaisivat käytännössä siihen, että jalankulkijat ja pyöräilijät usein oikaisisivat tasoliittymien läheisyydestä Lepsämäntien yli. Tasoliittymävaihtoehdoissa jalankulun ja pyöräilyn turvallisuus on varmistettavissa liikennevaloin, kun liikennemäärät tulevaisuudessa kasvavat.

Lepsämäntielle esitettyjen neljän liittymän parantamistoimenpiteiden kustannusarvio on rakennussuunnitelmassa arvioitu olevan noin 1,6 milj. euroa. Kustannusarvio sisältää liikennevalojen osalta suojaputkituksen rakentamisen Järvihaantien liittymään ja Vanha-Klaukantien itäiseen ja läntiseen liittymään. Liikennevalojen maanpäällisten rakenteiden kustannusarvio on noin 110 000 euroa/liittymä. Kolmen kiertoliittymän toteuttamisen on arvioitu maksavan noin 1,7 milj. euroa nk. HOLA-laskennalla (kiertoliittymä €/kpl). Kustannusarviossa ei ole huomioitu esim. Lepsämäntien linja-autopysäkkien ja niihin liittyvien jalankulku- ja pyörätieyhteyksien toteuttamista, jalankulku- ja pyörätieyhteyksiä Lepsämäntien pohjoisreunassa olevalle jalankulku- ja pyörätielle eikä Töyrypellontien liittymän parantamista, joten kustannusarvio tulisi tarkemmassa suunnittelussa nousemaan. Kevyen liikenteen alikulujen kappalehinnaksi on HOLA-laskennalla arvioitu noin 600 000 e. Näin ollen kiertoliittymien ja kevyen liikenteen alikulujen kustannusarvio olisi HOLA-laskennan mukaan vajaat 4 milj. euroa (alv 0 %, tilaajatehtävät huomioiden). Alikuluilla varustetun kiertoliittymän ja liikennevaloliittymän vuotuiset kunnossapitokustannukset eivät merkittävästi poikkea toisistaan. Toki myöhemmässä vaiheessa sekä liikennevaloja että alikuluja jouduttaisiin korjaamaan kuten muutakin katurakennetta.

Muistutuksessa 3 pyydetään saada nähtäville Klaukkalantien-Lepsämäntien liittymän liikenneselvitys. Muistutuksessa tarkoitetaan ilmeisesti selvitystä, joka tehtiin Klaukkalantien-Lepsämäntien liittymäalueesta, kun Klaukkalan uuden S-marketin suunnittelu alkoi. Kyseinen selvitys ei liity nähtävillä olleeseen katusuunnitelmaehdotukseen. Liikenneselvityksen voi pyytää erikseen kunnasta.



Muistutuksessa 9 on lisäksi esitetty jäähallin liittymän siirtämistä parkkialueen läntiseen reunaan vastapäätä Arkadian liittymää ja suojatien siirtämistä bussipysäkin välittömään läheisyyteen, jolloin riittäisi painonapilla toimiva liikennevalo. Muistutuksessa moititaan nykytilannetta, jossa Lepsämäntien idän suunnan pysäkiltä joudutaan kiertämään hiukan länteen nykyiselle suojatielle. Nykytilanteessa jäähallin liittymäalueella on suojatie toteutettu kohtaan, missä jalankulkuja ylittää yhden kaistan. Suojatie on näin voitu kaistajärjestelyjen osalta toteuttaa ilman liikennevaloja. Jäähallin liittymän siirtäminen pysäköintialueen länsireunaan poikii lisäkustannuksia rakentamiseen sekä Lepsämäntiellä että jäähallin pysäköintialueella. Urheilupuiston uutta koulua on tutkittu toteutettavaksi Arkadian länsipuolelle. Jos Urheilupuiston koulun suunnittelu etenee, tutkitaan Lepsämäntien suojatie- ja pysäkkijärjestelyt Urheilupuiston koulun, Arkadian ja jäähallin osalta uudestaan. Tässä vaiheessa on hyvä mm. selvittää, olisiko mahdollista toteuttaa liittymistä irrallinen suojatie painonappivaloin kuten muistuttaja ehdottaa.

Muistutuksessa 9 on lisäksi esitetty, että Isosuon ja Kisatien liittymät kohdistettaisiin vastakkain. Muutos edellyttää asemakaavan muuttamista eikä liity Lepsämäntien katusuunnitelmaehdotukseen. Lisäksi muutos edellyttää muutoksia skeittipuistoon, jos Kisatien katualuetta siirrettäisiin asemakaavassa Isosuo-kadun kohdalle. Jos taas päätettäisiin siirtää Isosuo-katu Kisatien kohdalle, sijoittuisi katu Isosuon päiväkodin pysäköintialueelle ja johtaisi muutoksiin pysäköintialueella. Nykyisin suunnittelussa suositaan porrastettuja liittymiä nelihaaraliittymien sijaan, jolloin sivusuunnasta tulevan autoilijan tarvitsee huomioida vain suoraan ajava liikenne.

Muistutuksessa 9 on vielä esitetty, että Lepsämäntielle välille Kisatie-Kisakuja toteutettaisiin jalankulku- ja pyörätie myös Lepsämäntien eteläreunaan. Lepsämäntielle olisi tarve toteuttaa jalankulku- ja pyörätie myös Lepsämäntien eteläreunaan välille Kisatie-Kisakuja, mutta voimassa olevan asemakaavan puolesta toteuttaminen ei ole mahdollista. Lepsämäntien katualuetta tulisi leventää osoitteessa Vaskomäentie 1 oleville tontille, jotta jalankulku- ja pyörätien toteuttaminen olisi mahdollista välille Kisatie-Kisakuja. Em. asemakaavan muutos ei ole kunnassa toistaiseksi vireillä.

Muistutus 10

Muistutuksessa todetaan, että ajoyhteys osoitteessa Lepsämäntie 77 olevalle kiinteistölle tulee säilyttää ennallaan.

Vastine 10

Nähtävillä olleessa katusuunnitelmaehdotuksesta oli virheellisesti jäänyt pois osoitteessa Lepsämäntie 77 olevan kiinteistön nykyinen ajoneuvoliittymä. Ajoneuvoliittymä on lisätty hyväksyttävään suunnitelmapiiirustukseen 5891-58 pl. noin 1250.

Kun katusuunnitelma on hyväksytty ja saanut lainvoiman ja Lepsämäntien kadunrakennusurakkaa aletaan valmistella, tekee kunta Lepsämäntiestä kadunpitopäätöksen väliltä Järvihaantie-Isosuo alueelta, jossa Lepsämäntie on asemakaavassa merkitty kaduksi. Kadunpitopäätöksen myötä Lepsämäntie muuttuu osaksi kunnan katuverkkoa välillä Klaukkalantie-Järvihaantie.

Ratkaisuvalta: Nurmijärven kunnan hallintosääntö § 22, ratkaisuvalta kohta 8.

Esittelijä

Tekninen johtaja



Esitys

Tekninen lautakunta päättää hyväksyä Lepsämäntien plv 0-1522 katusuunnitelmaehdotuksen, piirustukset 5891/55-58.

Lisäksi tekninen lautakunta päättää, että katusuunnitelmaehdotukseen tehdyt tekniset tarkennukset eivät edellytä katusuunnitelmaehdotuksen asettamista uudelleen nähtäville ja muistutukset eivät anna aihetta muuttaa katusuunnitelmaehdotusta.

Tekninen lautakunta toteaa, että ensimmäisessä vaiheessa Lepsämäntielle toteutetaan katusuunnitelmaehdotuksen mukaisesti valmiudet rakentaa myöhemmin liikennevalot Järvihaantien sekä Vanha-Klaukantie itäiseen ja läntiseen liittymään, mutta liikennevalojen maanpäälliset rakenteet jätetään ensimmäisessä vaiheessa toteuttamatta ja niiden toteuttamisen tarvetta arvioidaan myöhemmin, kun Vanha-Klaukan asuinalueen tontit ovat pääosin rakentuneet.

Lisäksi tekninen lautakunta toteaa, että Urheilupuiston koulun toteuttamiseen liittyvän asemakaavan liikenneselvityksen yhteydessä tutkitaan Lepsämäntien välin Urheilupuiston koulun ajoneuvoliittymä-jäähallin ajoneuvoliittymä suojatiejärjestelyt ja mahdollisuudet toteuttaa saarekkeellinen suojatie painonappivaloin.

Valmistelija

liikenneinsinööri Pia Korteniemi, pia.korteniemi@nurmijarvi.fi

Asian käsittely

Keskustelun aikana Tarikka esitti asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi seuraavasti: "Tekninen lautakunta palauttaa Lepsämäntien katusuunnitelmat välillä Lepsämäntie plv 0-1522 valmisteluun, perustuen alueen kaavoitusten tuleviin muutoksiin (Urheilupuisto, Pelto-Klaukka ym.) kunnan nykyiseen taloustilanteeseen, epäselviin kustannusennusteisiin, liikennemäärien muutoksiin (Klaukkalan kehätien vaikutukset) ja pidemmän aikavälin liikenteen sujuvuuteen. Tekninen lautakunta toivoo suunnitteluvälin liittymien suunnittelua uudelleen kiertoilittyymiin tai muulla tarkoituksenmukaisella tavalla niin autoliikenteen ja kevyen liikenteen sujuvuus ja turvallisuus huomioiden. Vanha-Klaukka ei rakennu sellaisella kiireellä, että näitä näkökohtia ei voitaisi huomioida paremmin ja jaksottaa katusuunnitelman rakentumisen kustannuksia"

Tarikan palautusesitys raukesi kannattamattomana.

Taipale esitti Laineen kannattamana lisättäväksi päätökseen: "Liikennevalojen rakentamisesta päätetään myöhemmin".

Keskustelun päätyttyä puheenjohtajan tiedustellessa voiko lautakunta olla yksimielinen Taipaleen esittämästä lisäyksestä, lautakunta ilmaisi olevansa yksimielinen.

Päätös

Tekninen lautakunta päätti hyväksyä Lepsämäntien plv 0-1522 katusuunnitelmaehdotuksen, piirustukset 5891/55-58.

Lisäksi tekninen lautakunta päätti, että katusuunnitelmaehdotukseen tehdyt tekniset tarkennukset eivät edellytä katusuunnitelmaehdotuksen asettamista uudelleen nähtäville ja muistutukset eivät anna aihetta muuttaa katusuunnitelmaehdotusta.



Tekninen lautakunta toteaa, että ensimmäisessä vaiheessa Lepsämäntielle toteutetaan katusuunnitelmaehdotuksen mukaisesti valmiudet rakentaa myöhemmin liikennevalot Järvihaantien sekä Vanha-Klaukantie itäiseen ja läntiseen liittymään, mutta liikennevalojen maanpäälliset rakenteet jätetään ensimmäisessä vaiheessa toteuttamatta ja niiden toteuttamisen tarvetta arvioidaan myöhemmin, kun Vanha-Klaukan asuinalueen tontit ovat pääosin rakentuneet.

Lisäksi tekninen lautakunta toteaa, että Urheilupuiston koulun toteuttamiseen liittyvän asemakaavan liikenneselvityksen yhteydessä tutkitaan Lepsämäntien välin Urheilupuiston koulun ajoneuvoliittymä-jäähallin ajoneuvoliittymä suojatiejärjestelyt ja mahdollisuudet toteuttaa saarekkeellinen suojatie painonappivaloin.

Liikennevalojen rakentamisesta päätetään myöhemmin.

Liitteet

Liite[7]	5891-55_Asemapiirustus_Lepsämäntie_plv.0-360
Liite[8]	5891-56_Asemapiirustus_Lepsämäntie_plv.360-760
Liite[9]	5891-57_Asemapiirustus_Lepsämäntie_plv.760-1160
Liite[10]	5891-58_Asemapiirustus_Lepsämäntie_plv.1160-1522_hyväksyttävä_piirustus
Liite[11]	Muistutukset, Lepsämäntien katusuunnitelmehdotus



Onnettomuustilastoraportti 2019

Tekninen lautakunta 26.11.2020 § 78
1217/08.00.00/2020

Nurmijärven kunnan kunnallistekniikan suunnittelussa on laadittu onnettomuustilastoraportti vuodelta 2019. Onnettomuustilastot perustuvat poliisin raportoimiin tieliikenneonnettomuuksiin, jotka on viety Destian ylläpitämään liikenneturvallisuuspalveluun (iLIITU). iLIITU on paikkatietopohjainen liikenneturvallisuustyön työkalu, jota kunnat, ELY-keskukset ja muut toimijat voivat hyödyntää tarpeisiinsa. Raportissa on kunnassa tapahtuneiden tieliikenneonnettomuustilastojen lisäksi myös katsaus Liikenneturvan kokoamista tieliikenneonnettomuuksista koko maassa.

Nurmijärvellä tapahtui vuonna 2019 yhteensä 90 kpl poliisin raportoimaa tieliikenneonnettomuutta. Vuonna 2018 vastaavia onnettomuuksia tapahtui 107 kpl. Vuonna 2019 Nurmijärvellä tapahtuneissa tieliikenneonnettomuuksissa kuoli 2 henkilöä, joista molemmat kuolemaan johtaneet onnettomuudet tapahtuivat maantieverkolla. Onnettomuuksissa loukkaantui 35 henkilöä. Onnettomuuksista 14 % (13 kpl) oli sellaisia, joissa joku osallisista oli alkoholin vaikutuksen alaisena.

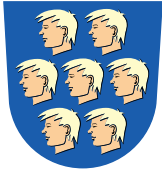
Vuonna 2019 onnettomuuksia tapahtui eniten toukokuussa (16 %, 14 kpl) ja vähiten syyskuussa (6 %, 5 kpl). Yleisin tapahtumapäivä onnettomuuksille oli torstai (18 %, 16 kpl) ja vähiten onnettomuuksia tapahtui lauantaisin (11 %, 10 kpl).

Onnettomuudet tapahtuivat useimmiten hyvissä olosuhteissa. Useimmiten näkyvyys oli päivänvalossa hyvä ja tienpinta paljaana. Onnettomuushetkellä sää oli kirkas tai pilvipoutainen 70 % (63 kpl) onnettomuuksista. Onnettomuushetkellä tienpinta oli paljas ja kuiva 45 tapauksessa (50 %) onnettomuuksista.

Onnettomuuksista 17 % (15 kpl) tapahtui katuverkolla ja 80 % (72 kpl) maanteillä. Yksityisteillä ja muilla liikennealueilla tapahtui 3 % (3 kpl) onnettomuuksista. Taajamissa tapahtui 39 % (35 kpl) onnettomuuksista.

Yleisin onnettomuusluokka vuonna 2019 oli yksittäisonnettomuudet, joita oli 33 % (30 kpl) kaikista onnettomuuksista. Seuraavaksi yleisimmät onnettomuusluokat olivat kääntymisonnettomuus (12 %, 11 kpl) ja peräänajo-onnettomuus (9 %, 8 kpl).

Eläinonnettomuuksia on poliisin virallisen tilaston mukaan tapahtunut Nurmijärvellä vuonna 2019 seuraavasti: 2 hirvionnettomuutta (ei henkilövahinkoja), 6 peuraonnettomuutta (ei henkilövahinkoja) ja 1 muu eläinonnettomuus (ei henkilövahinkoja). Todellisuudessa peura- ja hirvionnettomuuksia tapahtuu enemmän kuin mitä tilastot kertovat. Tilastoinnissa on tapahtunut muutos vuoden 2016 aikana: poliisi ei enää vähäisten resurssiensa vuoksi ja eläinonnettomuuksien suuren määrän vuoksi välttämättä käy onnettomuuspaikalla ellei onnettomuudessa ole tapahtunut henkilövahinkoja. Riistakeskuksen avoimen rajapintatiedon mukaan Nurmijärvellä tapahtui vuonna 2019 eläinonnettomuuksia seuraavasti: 15 kpl hirvionnettomuuksia, 1 kuusipeuraonnettomuus, 90 kpl metsäkaurisonnettomuuksia ja 132 kpl valkohäntäpeuraonnettomuuksia eli yhteensä 238 kpl



eläinonnettomuuksia.

Jalankulku-, polkupyörä- ja mopo-onnettomuuksia oli 11 % (10 kpl) kaikista onnettomuuksista: jalankulkijaonnettomuuksia 2 % (2 kpl), polkupyöräonnettomuuksia 6 % (5 kpl) ja mopo-onnettomuuksia 3 % (3 kpl). Henkilövahinkoon johtaneista onnettomuuksista 25 % (7 kpl) oli jalankulku-, polkupyörä- tai mopo-onnettomuuksia, joista jalankulkijaonnettomuuksia oli 7 % (2 kpl), polkupyöräonnettomuuksia 14 % (4 kpl) ja mopo-onnettomuuksia 4 % (1 kpl). Todellisuudessa polkupyörä- ja mopo-onnettomuuksia tapahtuu enemmän, mutta poliisia ei aina kutsuta paikalle, joten nämä onnettomuudet eivät tilastoidu poliisin järjestelmään eivätkä myöskään iLiitu - järjestelmään.

Katuverkolla tapahtuneista onnettomuuksista yleisimmät onnettomuusluokat olivat yksittäisonnettomuus (27 %, 4 kpl) ja kääntymisonnettomuus (13 %, 2 kpl). Jalankulku-, polkupyörä- ja mopo-onnettomuuksia oli kaikista katuverkolla tapahtuneista onnettomuuksista 13 % eli 2 kpl polkupyöräonnettomuuksia. Katuverkolla henkilövahinkoon johtaneista onnettomuuksista 33 % oli jalankulku-, polkupyörä- tai mopo-onnettomuuksia, joista polkupyöräonnettomuuksia oli 33 % (1 kpl).

Onnettomuudet aiheuttavat inhimillisten kärsimysten lisäksi taloudellisia menetyksiä. Suomessa käytössä olevan onnettomuuskustannusmallin mukaan liikenneonnettomuuksien yksikkökustannukset ovat henkilövahinkoon johtaneissa onnettomuuksissa noin 308 800 euroa ja omaisuusvahinkoon johtaneissa onnettomuuksissa noin 2 200 euroa (Tieliikenteen onnettomuuskustannusten tarkistaminen, Trafi 2016). Kuntien maksettavaksi onnettomuuskustannuksista kohdistuu noin 15-20 % mm. pelastus-, terveys- ja sosiaalitoimen menoina aikaisempien tutkimusten mukaan. Nurmijärven kunnan alueella tapahtuneet onnettomuudet maksoivat vuonna 2019 noin 8,7 milj. euroa, josta kunnalle kohdistuvien kustannusten osuus on noin 1,7 milj. euroa.

Onnettomuustilastoraportti on esitelty kunnan liikenneturvallisuustyöryhmälle syyskuun kokouksessa. Onnettomuustilastoraportti esitellään lautakunnalle tarkemmin kokouksessa.

Esittelijä

Tekninen johtaja

Esitys

Tekninen lautakunta merkitsee vuoden 2019 onnettomuustilastoraportin tiedoksi.

Valmistelija

liikenneinsinööri Pia Korteniemi, pia.korteniemi@nurmijarvi.fi

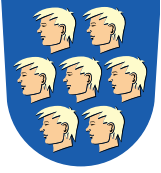
Päätös

Esitys hyväksyttiin.

Liitteet

Liite[12]

Nurmijärven_onnettomuustilastoraportti_2019



Viher- ja liikunta-alueiden maksujen tarkastaminen

Tekninen lautakunta 26.11.2020 § 79
1650/02.05.00.00/2020

Vuoden 2021 talousarviovalmisteluun liittyen voimassa olevat taksat käydään läpi mahdollisten muutostarpeiden osalta. Viher- ja liikunta-alueiden maksujen osalta esitetään tehtäväksi muutoksia seuraavasti:

Torimaksut

Toripaikkamaksuihin on edellisen kerran tehty muutoksia vuonna 2015. Nykyiset toripaikkamaksut ovat seuraavat:

Ympärivuotinen paikka	250,00 e/vuosi
Kuukausipaikka	40,00 e/kk
Kausipaikka, 6 kk	150,00 e/vuosi
Päiväpaikka	10,00 e/pv
Sähkö	3,00 e/kerta

Vuonna 2019 tehdyssä toripaikkamaksuvertailussa naapurikuntiin (oheismateriaali) korkeampi päivähinta löytyi Järvenpäästä. Nurmijärven taajamissa toritoiminnan aktivointiin pyritään kannustamaan, ja tässä vaiheessa ei esitetä toripaikkamaksujen korottamista.

Viljelypalstamaksu

Nykyinen viljelypaikkamaksu on 25,00 euroa. Kunta tarjoaa viljelypalstoja ja Kirkonkylässä Maaniitun alueella. Palstaviljelijöiden määrä on 2010 ollut keskimäärin 32 viljelijää. Euron korotuksella tulonlisäys olisi 32,00 euroa.

Vuonna 2019 tehdyssä viljelypalstamaksuvertailussa naapurikuntiin (oheismateriaali) Nurmijärven kunnan perimä viljelypalstamaksu on vertailukuntien keskiarvoa. Tässä vaiheessa viljelypalstamaksuihin ei esitetä korotuksia.

Venepaikkamaksut

Vuokrattavia venepaikkoja on Sääksjärven Röykän rannassa ja Valkjärven Lähtelän rannassa.

Voimassa oleva venepaikkamaksu hyväksyttiin teknisessä lautakunnassa 24.10.2019 § 85. Silloin maksua korotettiin 60,00 eurosta 70,00 euroon.

Vuonna 2019 tehdyssä vertailussa ympäristökuntiin venepaikkahinnoissa on vaihtelua (oheismateriaali). Tässä vaiheessa venepaikkamaksuihin ei esitetä korotuksia.

Ulkokenttien käyttömaksut

Vuonna 2019 nurmikenttien ja tekonurmien osalta on tehty hintavertailu naapurikuntiin (oheismateriaali).



Voimassa olevat ulkokenttien käyttömaksut hyväksyttiin teknisessä lautakunnassa 24.10.2019 § 85.

Ulkokenttien käyttömaksuja korotettiin vuodelle 2020 osittain ja nyt esitetyt korotukset kohdistuvat pääsääntöisesti lämmitettävään tekonurmeen (ulkokenttien käyttömaksut liite). Klaukkalan lämmitettävän tekonurmen kaikki vuorot ovat maksullisia. Korotusesitys perustuu kentän korkeisiin käyttökustannuksiin (taulukko kustannuksista ja perityistä käyttömaksuista liitteenä).

Jäähallin vuoromaksut

Teknisen lautakunnan päätöksen 19.04.2018 § 28 mukaan kunnallistekniikan päällikkö päättää vuorojen hinnoista. Jäähallin vuorojen hintaan ollaan tekemässä 1,00 euron korotus tuntihintoihin kaudelle 2021-2022. Maksujen korotuksella vastataan yleisesti kohonneisiin kustannuksiin.

Hintojen korotusten vaikutukset, mukaan lukien jäähallin tulevat korotukset, ovat noin 9 000 euroa vuodessa.

Esittelijä

Tekninen johtaja

Esitys

Tekninen lautakunta päättää viher- ja liikunta-alueiden maksujen korotuksen osalta, että viheralueilla torien ja viljelypalstojen maksuja sekä liikunta-alueilla venepaikkamaksuja ei tässä vaiheessa muuteta, ja että liikunta-alueiden maksuja korotetaan ulkokenttien osalta liitteen mukaisesti.

Valmistelija

kunnallistekniikan päällikkö Jyrki Meronen, jyrki.meronen@nurmijarvi.fi

Päätös

Esitys hyväksyttiin.

Liitteet

Liite[13]

Lämmitettävän tekonurmen kustannukset 2010-2019

Liite[14]

Ulkokenttien käyttömaksut 2021



Teknisen lautakunnan lausunto Nurmijärven kestävä kasvu -ohjelman (NUUKA) toimenpidesuunnitelmasta 2021-2025 ja sopeutetusta investointisuunnitelmasta 2021-2029

Tekninen lautakunta 26.11.2020 § 80
1116/00.01.02.01/2020

Kunnanvaltuusto vahvisti 12.6.2019 (KV 50/2019) Nurmijärven kestävä kasvu -ohjelman vuosille 2020-2026. Ohjelmassa ydintavoitteeksi on asetettu lainakantatavoite, jonka tehtävänä on ollut muodostaa kunnan talouden ja toiminnan suunnittelulle reunaehdot ohjelman voimassaolokaudelle 2020–2026. Lainakantatavoite ohjaa vuosittain osana talousarviovalmistelua kunnan käyttötalouden ja investointien asettamista sekä tarpeen mukaan tulorahoituksen tarkistamista koskevia toimenpiteitä. Kuluvaan vuoden talousarvio on ollut ohjelman ensimmäinen toimeenpanovuosi.

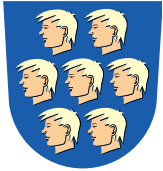
Kunnan pitkän aikavälin talousennuste (päiv. 10/2020) on heikentynyt kuluvaan vuoden aikana merkittävästi edellisestä NUUKA-ohjelman valmistelun pohjana olleesta ennusteesta (päiv. 6/2019). Ennusteen heikentymiseen on vaikuttanut erityisesti Korona-pandemian vaikutukset kunnan käyttötalouteen ja verotuloihin. Myös sosiaali- ja terveystenonien kasvukehitys on näyttäytynyt ennakoitua synkempänä.

Verotulojen laskusta ja käyttötalousmenojen nousupaineista johtuen kunnan tilinpäätösennuste kuluvaan vuoden osalta on kääntynyt noin 1,5 milj. euroa alijäämäiseksi, alkuperäisen talousarvion ollessa 6,8 milj. euroa ylijäämäinen. Kuluvaan vuoden alijäämäennustetta korjaa merkittävästi valtion kertaluonteiset koronatuet. Ilman valtion koronatukia, kuluva vuosi painuisi yli 10 milj. euroa alijäämäiseksi. Kunnan taloudellisen tilanteen arvioidaan heikkenevän merkittävästi vuodesta 2023 alkaen valtion koronatukien päättymisen seurauksena. Tilikaudet tulevat tulevaisuudessa jatkumaan merkittävästi alijäämäisinä, mikäli tasapainottavia toimia kunnan käyttö- ja investointitaloudessa ei tehdä. Kuntalain 110 §:n 3. mom. edellyttää kunnan taloussuunnitelman olevan tasapainossa tai ylijäämäinen.

Edelliseen ennusteeseen nähden kunnan talouteen on muodostunut yli 100 milj. euron lisärahoitusvaje aikavälillä 2021–2026. Verotulojen kehityksen heikentyminen ja käyttötalousmenojen ennakoitua suurempi kasvu heijastuu alijäämäisten tilikausien lisäksi suoraan myös kunnan velkaantumiskehitykseen. Ilman merkittävää talouden tasapainotusta, NUUKA-ohjelmassa asetettu lainakantatavoite tulee ylittymään vuoden 2026 loppuun mennessä merkittävästi. Tämä kasvattaisi toteutuessaan huomattavasti kunnan raskaaseen velkataakkaan liittyviä korkoriskejä sekä heikentäisi kunnan kykyä toteuttaa elinvoiman kannalta oleellisia investointeja pitkällä aikavälillä.

NUUKA:n toimenpidesuunnitelma 2021–2025

Kunnanhallitus on elokuussa päättänyt (KH 168/2020) heikentyneen taloustilanteen perusteella käynnistää toimenpidesuunnitelman valmistelun, johon kootaan toimenpiteet käyttötalouden sopeuttamiseksi. Toimenpidesuunnitelma kuuluu osaksi kesäkuussa 2019 (KV 50/2019) vahvistettua NUUKA-ohjelmaa. Kunnanhallitus on toiminut valmistelutyön ohjausryhmänä.



Osana toimenpidesuunnitelman valmistelua on valtuustolle järjestetty kolme seminaaria syksyn 2020 aikana. Lisäksi kunnan taloudellista tilannetta sekä toimenpidesuunnitelman sisältöä on käyty läpi lautakunnissa ja Aleksia liikelaitoksen johtokunnassa.

Toimenpidesuunnitelman lähtökohtana on, että lakisääteinen palvelutuotanto ja sen järjestämistä tukeva pitkän aikavälin investointikyky turvataan ilman kunnan kohtuutonta velkaantumista. Toimenpidesuunnitelmassa toimenpiteet kohdistuvat sekä rakenteellisiin uudistuksiin että suoriin määrärahaleikkauksiin. Rakenteellisilla uudistuksilla tavoitellaan toimintaprosessien tehostamista. Sopeutustyö on kohdentunut kunnan kaikkiin toimialoihin sekä Aleksia liikelaitokseen. Valtaosa esitetyistä toimenpiteistä ajoittuu vuosille 2021–2024.

Sopeutettu investointiohjelma 2021–2029

Toimenpidesuunnitelman valmistelun perusteella on todettu, että kunnan talouden tervehdyttäminen edellyttää käyttötalouden sopeutusten rinnalla myös investointien uudelleentarkastelua sekä mahdollisesti myös veroratkaisua.

Tämän perusteella on valmisteltu kunnan pitkän aikavälin sopeutettu investointiohjelma, jonka tehtävänä on toimia pohjana kunnan kokonaistalouden suunnittelulle. Sopeutetun investointiohjelman realistisuuden arvioimiseksi on ollut välttämätöntä tarkastella investointeja hanketasolla. Sopeutettu investointiohjelma ei ole kuitenkaan tarkoitettu hankkeittain sitovaksi, vaan kokonaisinvestointimäärää linjaavaksi kaudella 2021–2029. Muun muassa veroratkaisu on riippuvainen siitä, miten kunta pitkän aikavälillä aikoo toteuttaa investointeja.

Investointien sopeutukset koskevat talonrakennushankkeita ja infrahankkeita. Sopeutuksia on tehty investointeja karsimalla sekä aikatauluttamalla hankkeita uudelleen. Investointihankkeiden priorisointi on pyritty tekemään siten, että kunnan elinvoiman ja talouden kannalta tärkeimmät investointikohteet turvataan. Samalla investointien suunnittelussa on huomioitu eri rahoitusmallit sekä palveluiden järjestämistavat varhaiskasvatuksessa.

Liitteenä on esitetty NUUKA:n toimenpidesuunnitelma 2021–2025 ja kunnan talouden tilannekuva 10/2020 esitys. Lisäksi liitteenä on esitetty sopeutettu investointiohjelma 2021–2029. NUUKA:n toimenpidesuunnitelma sekä sopeutettu investointiohjelma kuuluvat osaksi alun perin kesäkuussa 2019 vahvistettua ja joulukuussa päivitettäväksi tulevaa NUUKA-ohjelmaa.

Esittelijä

Tekninen johtaja

Esitys

Tekninen lautakunta toteaa esitettyjen käyttö- ja investointitalouden sopeutusten olevan kunnan talouden tervehdyttämisen kannalta perusteltuja, ja esittää hallitukselle sekä edelleen valtuustolle NUUKA:n toimenpidesuunnitelman hyväksymistä esitetyssä muodossa sekä puoltaa sopeutetun investointiohjelman 2021–2029 soveltamista talouden kokonaisratkaisussa.

Valmistelija

tekkinen johtaja Jouko Lehtonen, jouko.lehtonen@nurmijarvi.fi

Asian käsittely

Taipale esitti Tarikan kannattamana annettavaksi seuraavan lausunnon.



Tekninen lautakunta toteaa, että kokoukseen tuotu laaja materiaali on nyt käsittelyssä ensimmäistä kertaa. NUUKA- ohjelman toimenpidesuunnitelmasta ei ole pystytty vielä keskustelemaan valtuustoryhmissä ja ryhmien välillä. Näistä syistä tekninen lautakunta toteaa keskustelun jälkeen, että kunnanhallitus ja valtuusto päättää lopullisesta sisällöstä myöhemmin omissa kokouksissaan.

Keskustelun päätyttyä puheenjohtajan tiedustellessa voiko lautakunta olla yksimielinen Taipaleen esittämistä muutoksesta, lautakunta ilmaisi olevansa yksimielinen.

Päätös

Tekninen lautakunta toteaa, että kokoukseen tuotu laaja materiaali on nyt käsittelyssä ensimmäistä kertaa. NUUKA- ohjelman toimenpidesuunnitelmasta ei ole pystytty vielä keskustelemaan valtuustoryhmissä ja ryhmien välillä. Näistä syistä tekninen lautakunta toteaa keskustelun jälkeen, että kunnanhallitus ja valtuusto päättää lopullisesta sisällöstä myöhemmin omissa kokouksissaan.

Liitteet

- | | |
|-----------|---|
| Liite[15] | Sopeutettu investointiohjelma 2020 11 13 |
| Liite[16] | Kunnan talouden tilannekuva 10_2020 esitys |
| Liite[17] | Kunnanjohtajan esitys NUUKAn toimenpidesuunnitelmasta 2021-2025 |
| Liite[18] | NUUKAn toimenpidesuunnitelman 2021-2025 taustamuistio |



Teknisen lautakunnan kokouksiin liittyvät käytännöt vuonna 2021

Tekninen lautakunta 26.11.2020 § 81
1627/00.02.05/2020

Nurmijärven kunnan hallintosäännön 122 §:n mukaan toimitilin päättää kokoustensa ajan ja paikan.

Hallintosäännön mukaan kokous pidetään myös, milloin puheenjohtaja katsoo kokouksen tarpeelliseksi tai enemmistö toimitilimen jäsenistä tekee puheenjohtajalle esityksen kokouksen pitämisestä ilmoittamansa asian käsittelyä varten. Tällöin puheenjohtaja määrää kokousajan.

Puheenjohtaja voi perustellusta syystä peruuttaa kokouksen.

Kokouskutsun ja esityslistan toimittamisesta ja siihen liittyvistä määräajoista säädetään kunnan hallintosäännössä. Kokouskutsu, esityslista, liitteet ja oheismateriaali toimitetaan sähköisesti tallentamalla asiakirjat luottamushenkilöiden verkkopalveluun.

Kuntalain mukaan valtuuston, kunnanhallituksen, lautakunnan ja johtokunnan pöytäkirja siihen liittyvine oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen yleisesti nähtävänä yleisessä tietoverkossa (kunnan kotisivuilla), jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Muun viranomaisen pöytäkirja pidetään vastaavasti yleisesti nähtävänä, jos ao. viranomainen katsoo sen tarpeelliseksi.

Nähtävänäpito on tarpeellista päätösten tiedottamisen ja muutoksenhaun alkamisen kannalta.

Nurmijärven kunnan hallintosäännön mukaan pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävänä kunnan verkkosivuilla siten kuin kuntalain 140 §:ssä tarkemmin säädetään. Lautakunnat päättävät itse pöytäkirjojensa nähtävänäpidosta.

Pöytäkirjan mahdollisimman pikainen nähtävänäpito parantaa osaltaan hallinnon tehokkuutta sekä nopeuttaa päätöksen täytäntöönpanoa ja lainvoimaiseksi tuloa.

Kunnanhallitus on päättänyt, että kunnan viranhaltijoiden sekä kunnanhallituksen puheenjohtajan päätöspöytäkirjat pidetään nähtävänä päätöksentekoa seuraavana arkipäivänä, ellei viranomainen perustellusta syystä päättä muuta aikaa.

Esittelijä

Tekninen johtaja

Esitys

Tekninen lautakunta päättää seuraavista käytännöistä vuonna 2021:

a) Tekninen lautakunta kokoontuu pääsääntöisesti kerran kuukaudessa. Kokouspäivä on torstai klo 17:00.



Alkuvuoden kokoukset pidetään seuraavasti: 28.1. (käyttösuunnitelma), 4.3. (toimintakertomus), 8.4, 6.5. (OVK I), 27.5.

b) Teknisen lautakunnan kokouskutsu esityslistoineen ja liitteineen toimitetaan kokousta edeltävän viikon aikana sähköisesti lautakunnan jäsenille ja varajäsenille, kunnanhallituksen puheenjohtajalle, kunnanhallituksen lautakuntaan valitsemalle edustajalle niin, että se julkaistaan extranetissä kokousta edeltävän viikon perjantaina.

Lautakunnan esityslista (normaali lista) on luettavissa kunnan kotisivuilla internetissä liitteineen pääsääntöisesti kokousta edeltävän viikon aikana.

c) Teknisen lautakunnan pöytäkirjat pidetään kuntalain mukaisesti yleisesti nähtävänä kunnan verkkosivuilla kahdeksantena (8) päivänä kokouksesta.

d) Esityslistat ovat luettavissa Internetistä kunnan kotisivuilta www.nurmijarvi.fi.

e) Teknisen lautakunnan pöytäkirjat ovat liitteineen luettavissa kunnan kotisivuilta sen jälkeen, kun pöytäkirja on tarkastettu.

Valmistelija

hallintopäällikkö Leena Vuorenpää, leena.vuorenpaa@nurmijarvi.fi

Päätös

Esitys hyväksyttiin.



Otto-oikeuden käyttäminen viranhaltijoiden päätöksiin

Tekninen lautakunta 26.11.2020 § 82

Kuntalain 92 §:n mukaan kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja, kunnanjohtaja ja hallintosäännössä määrätty kunnan viranhaltija voivat ottaa hallituksen käsiteltäväksi asian, joka on kuntalain nojalla siirretty kunnanhallituksen alaisen viranomaisen tai jaoston toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen.

Nurmijärven kunnan hallintosäännön 26 §:n mukaan asian ottamisesta kunnanhallituksen käsiteltäväksi voi päättää kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja tai kunnanjohtaja.

Kunnanhallituksella ei ole otto-oikeutta kuntien yhteisen lautakunnan tekemiin päätöksiin.

Nurmijärven kunnan hallintosäännön 27 §:n mukaan asia voidaan kuntalain 92 §:n mukaisesti ottaa lautakunnan käsiteltäväksi, jolle asiaa ole ilmoitettu otettavaksi kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

Nurmijärven kunnan hallintosäännön 28 §:n mukaan asia voidaan kuntalain 92 §:n mukaisesti ottaa liikelaitoksen johtokunnan käsiteltäväksi. Asian ottamisesta johtokunnan käsiteltäväksi voi päättää johtokunnan puheenjohtajan lisäksi johtokunnan esittelijä. Jos asia on päätetty ottaa sekä liikelaitoksen johtokunnan että kunnanhallituksen käsiteltäväksi, käsitellään asia kunnanhallituksessa.

Hallintosäännön 29 §:n 1 momentin nojalla kunnanhallituksen alaisten viranhaltijoiden ja toimielinten on ilmoitettava kunnanhallitukselle tekemistään ottokelpoisista päätöksistä. Määräys ei koske päätöksiä, joista kunnanhallitus on erikseen ilmoittanut, ettei se käytä otto-oikeuttaan.

Lautakuntien alaisten viranomaisten päätöksistä ilmoitetaan ao. lautakunnalle.

Liitteenä on raportti 15.11.2020 mennessä valmistuneista viranhaltijapäätöksistä.

Lisäksi on valmistunut Nurmijärven Vesi-liikelaitoksen johtokunnan 18.11.2020 kokouksen pöytäkirja.

Esittelijä

Tekninen johtaja

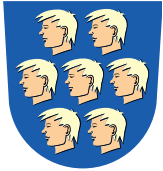
Esitys

Lautakunta päättää merkitä liitteessä esitetyt viranhaltijoiden päätökset tiedoksi ja todeta, ettei lautakunta käytä tehtyjen päätösten osalta otto-oikeuttaan.

Valmistelija

hallintopäällikkö Leena Vuorenpää, leena.vuorenpaa@nurmijarvi.fi

Päätös



Esitys hyväksyttiin.

Liitteet

Liite[19]

Viranhaltijapäätökset 19.10.-15.11.2020



Ilmoitusasiat

Tekninen lautakunta 26.11.2020 § 83

1. Työmaakokouspöytäkirjat:

- Uotilan koulun A-osan vesikattourakka, takuutarkastus 21.10.2020
- Rajamäen koulun keittiön ja ruokailutilan muutostyöt, työmaakokoukset (nro:t 1-3) 6.8.2020, 1.9.2020 ja 29.9.2020
- Isoniitun koulun osittainen iv- ja vj-saneeraus, työmaakokous (nro 2) 25.6.2020, vastaanottotarkastus 7.8.2020
- Metsolan päiväkotiki, työmaakokous (nro 18) 7.10.2020
- Mäntysalon koulun pihaurakka, työmaakokoukset (nro 1-3) 4.7.2020, 18.8.2020 ja 8.9.2020, vastaanottokokous 5.10.2020, taloudellinen loppuselvitys 13.10.2020
- Tornitien päiväkodin väistötilat, työmaakokoukset (nro:t 1-4) 4.8.2020, 3.9.2020, 30.9.2020 ja 14.10.2020, vastaanottotarkastus 30.10.2020
- Maaniitun koulu peruskorjaus, välitavoite 2 jälkitarkastukset (nro:t 1-3) 25.9.2020, 16.10.2020 ja 30.10.2020, työmaakokous (nro 16) 14.10.2020

2. FCG:n raportti väestömuutosten vaikutuksista Nurmijärven kunnan talouteen.

3. Yhdyskuntatekniset palvelut -kyselytutkimuksen 2020 raportit.

Esittelijä

Tekninen johtaja

Esitys

Merkitään tiedoksi.

Päätös

Yhdyskuntatekniset palvelut -kyselytutkimuksen 2020 raportit käsitellään lautakunnan seuraavassa kokouksessa joulukuussa.

Muilta osin esitys hyväksyttiin.

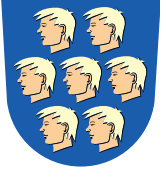


Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 74, § 78, § 80, § 81, § 82, § 83

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVHhI 50 § 2 mom.)
- etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)



Muutoksenhakuohje koskee pykälä: § 75, § 76, § 77

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomainen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

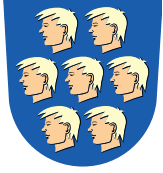
Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki
Sähköposti: helsinki.hao(at)oikeus.fi
Puhelinnumero:0295642069

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.



Valituksessa on ilmoitettava

1. päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
2. miltä osin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
3. vaatimusten perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

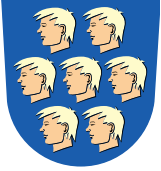
Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1. Valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. Selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. Asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan, kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.



Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 79

Oikaisuvaatimus

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- Se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
- Kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Nurmijärven kunnan kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

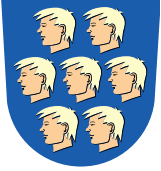
Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- Päätös, johon haetaan oikaisua
- Miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- Millä perusteella oikaisua vaaditaan

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.



Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Nurmijärven kunnan Tekninen lautakunta

Kirjaamon yhteystiedot:

Käyntiosoite: Keskustie 2, 01900 Nurmijärvi

Postiosoite: PL 37, 01901 Nurmijärvi

Sähköposti: kunta(at)nurmijarvi.fi

Puhelinnumero: 0403172004