

# Oikaisuvaatimus rakentamisessa syntyvien puhtaiden ylijäämämaiden läjityspaikan hoitopalvelujen hankintapäätöksestä

Tekninen lautakunta 26.11.2020 § 73  
1336/02.08.00/2020

## 1. Päätös, josta on tehty oikaisuvaatimus

Teknisen johtajan päätös rakentamisessa syntyvien puhtaiden ylijäämämaiden läjityspaikan hoitopalvelujen hankinnasta 18.9.2020 (§ 41/2020).

Hankinnan kohteena on Nurmijärven kunnan hankinta sopimuskaudelle 2.11.2020 – 30.10.2023.

Hankinnan ennakoitu arvonlisäveroton kokonaisarvo sopimuskaudelta, eli kolmelta vuodelta on arviolta 420 000,00 euroa. Valintaperusteena on tarjouksen kokonaishinta (alin hinta).

Nurmijärven kunta (jäljempänä Hankintayksikkö) järjesti tarjouskilpailun avoimena menettelynä ja siitä julkaistiin hankintailmoitus HILMA-tietokannassa sekä tarjouspalvelu.fi – toimittajaportaalissa 13.8.2020. Hankintapäätös on annettu tiedoksi tarjoajille sähköpostitse 21.9.2020, tiedoksianto on sisältänyt hankintapäätöksen, vertailutaulukon sekä tarjousten avauspöytäkirjan.

Oikaisuvaatimuksen tekijä jättänyt samansisältöisen valituksen myös markkinaoikeuteen 2.10.2020. Markkinaoikeusvastineen määräaika on 27.11.2020.

Moiski Oy (jäljempänä Moiski Oy tai oikaisuvaatimuksen tekijä) on oikaisuvaatimuksessaan ja valituksessaan tarkemmin ilmenevin perustein väittänyt, että hankinnassa on menetelty julkisia hankintoja koskevien säännösten vastaisesti.

Tästä johtuen Moiski Oy vaatii, että Hankintayksikkö kumoaa tehdyn hankintapäätöksen.

## 2. Oikaisuvaatimus

### 2.1. Oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet

Hankinta koskee Nurmijärven kunnan ympäristötoimialan teknisen keskuksen Metsä-Tuomelan maanläjityspaikan (livarin metsätie, 01900 Nurmijärvi) hoitosopimusta ajalle 2.11.2020 – 31.10.2023.

Tarjouspyynnön mukaan ”vastaanotto ei edellytä jatkuvaa paikallaoloa, mutta urakoitsijan on kuitenkin huolehdittava, että vastaanottopenkalle voidaan keskeytyksettä toimittaa ylijäämämaita. Kokemuksemme mukaan vastaanottopenkan ja syntyvien luiskien muotoilu edellyttää ajoittain erityyppisen konekannan paikallaoloa. Tarjousta tehdessä urakoitsijalta edellytetään kirjallista kuvausta työn suorittamisesta, käyttämästään konekalustosta tarvittavine lisälaitteineen.

Konekaluston on oltava riittävän tehokas ja monipuolinen töiden hoitamiseen (esim. KKH + KUP, PT tai vastaava). Alueelle on asennettu kulunvalvontapuomi kunnan puolesta.”

Tarjouspyynnön kohdan II.2.5 mukaan hankintasopimuksen tekoperuste on hinta ja kohdan II.2.6 mukaan arvioitu arvo on 420.000,00 euroa.

Hankinnan kohteen kriteerit -otsikon alla on lueteltu konekaluston vaatimukset seuraavasti; *Tela-alustainen hydraulinen kaivukone KKHT yli 25 t. Kohteen hinta kysytään ja se vaikuttaa vertailuhintaan.*

*Pyörökuormaaja KUP 120 > 14 t Kohteen hinta kysytään, mutta se ei vaikuta vertailuhintaan.*

Hankintapäätöksessä on vertailutaulukko missä Moiski Oy:n toinen tarjous tuli sijalle 4 vertailuhinnalla 57,85 €/h ja toinen sijalle 8 vertailuhinnalla 63,70 €/h. Voittajan vertailuhinta oli 49,99 €/h. Päätöksestä ei ilmene miksi Moiski Oy on tullut sijalle 4 samalla hinnalla kuin millä Maanrakennus Arno Ruusulehti on tullut sijalle 3. Tarjouspyynnön mukaan tarjottavaan kalustoon sovelletaan KKH tai KUP-normistoa ja näiden hinta vaikuttaa hankintapäätökseen. Kyseinen koneluokitus (Koneluokitus.fi-verkkosivuilta) on tarkoitettu helpottamaan maarakennus- ja työkonepalveluiden kilpailutusta ja koneiden vertailua. Koneluokituksessa olevat maarakennus- ja työkoneet on jaettu tietyillä perusteilla niin sanottuihin koneluokkiin. Konevalmistajista ja -myyjistä riippumaton työryhmä laatii aina voimassa olevat luokitusperusteet ja luokittelee työkoneet eri koneluokkiin.

Luokitus ei tunne tarjouspyynnössä mainittua tela-alustaisten kaivinkoneiden luokkaa KKHT yli 25 t eikä pyörökuormaajien luokkaa KUP 120 > 14 t.

Tarjouspyynnön perusteella ei ole voitu tehdä vertailukelpoisia tarjouksia koska tarjouspyynnön luokitus ei vastaa koneiden luokitusta. Tästä syystä hankintapäätös on hankintalain vastaisena kumottava.

### **3. Hankintayksikön vastaus oikaisuvaatimuksessa esitettyihin väitteisiin**

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että päätöksestä ei ilmene, miksi valittaja on tullut sijalle 4 samalla hinnalla kuin millä Maanrakennus Arno Ruusunlehti on tullut sijalle 3. Kysymys on ainoastaan teknisestä kirjoitusvirheestä, kumpikin yritys ovat saman tarjoushinnan antaneena sijoittunut vertailussa sijalle 3 ja sitä seuraavat sijoittuvat sijalta 4 eteenpäin. Hallintolain 51 §:n mukaan kirjoitusvirheenä pidetään päätöksessä olevaa ilmeistä kirjoitus- tai laskuvirhettä. Lisäksi kirjoitusvirheenä on korjattava muu teknisiin virheisiin verrattava selvä virhe. Hankintapäätöstä korjataan tämän teknisen virheen osalta. Asialla ei kuitenkaan ole vaikutusta valittajan tai kenenkään muunkaan tarjouskilpailuun osallistuneen tarjoajan asemaan.

#### **3.1. Koneluokituksesta**

Vaikka oikaisuvaatimuksessa mainittu luokitus ei tunne tela-alustaisten kaivinkoneiden luokkaa KKHT yli 25 t, mainitulla muotoilulla on tarjouspyynnössä tarkoitettu enemmän kuin 25 tonnia painavia koneita. Tämän ovat tarjoajatkin ymmärtäneet, koska kaikki ovat tarjonneet työpainoltaan yli 25 tonnia painavia koneita tässä tarjouspyynnön kohdassa.

Tarjoajien oletetaan lukevan tarjouspyynnön huolellisesti ja antavan kirjaimellisesti sen mukaisia tarjouksia. Kukaan tarjoajista ei myöskään esittänyt asiaan liittyviä kysymyksiä 26.8.2020 mennessä, ennen tarjousajan päättymistä.

Hankintayksikkö on ilmoittanut tarjouspyynnössä kaikki hankinnan kohteeseen liittyvät vaatimukset, tarjouksen valinta- ja vertailuperusteet. Tarjouspyynnössä esitetty koneluokkaa ja painoa koskeva vaatimus on ollut siten yksilöity ja selvä, että sen täyttäminen on mahdollista eikä

se ole vaikuttanut tarjouskilpailusta kiinnostuneiden potentiaalisten tarjoajien mahdollisuuteen osallistua tarjouskilpailuun.

Tarjouspyynnön ilmaisu ei siis ole vaikuttanut tarjousten vertailukelpoisuuteen.

Pyöräkuormaajien osalta pätee sama: vaikka kyseinen tarjouspyynnön ilmaisu ei vastaa koneluokitusta, tarjouspyynnön kyseisessä kohdassa on kuitenkin tarkentavasti ilmoitettu painomäärä, yli 14 tonnia. Tässäkin tarjouskohteessa tarjoajat ovat tarjonneet oikean painoisia koneita, kukaan ei ole esittänyt kysymyksiä etukäteen ja tarjouspyyntö ei siis ole ollut epäselvä tältäkin osin. Lisäksi tarjoushinta ei ole vaikuttanut vertailuhintaan.

Tarjouspyyntö ei ole ollut virheellinen ja sen pohjalta on voitu antaa yhteismitallisia ja vertailukelpoisia tarjouksia. Näin ollen hankintayksikkö ei ole menetellyt hankintalain vastaisesti. Perusteita päätöksen kumoamiselle ei siten ole.

Nurmijärven kunta katsoo menettelleensä asiassa hankintasäännösten mukaisesti. Kilpailutuksen lopputulosta ei ole syytä muuttaa.

### **Esittelijä**

Tekninen johtaja

### **Esitys**

Tekninen lautakunta päättää

1. korjata hankintapäätöksessä olevan kirjoitusvirheen siltä osin, kuin oikaisuvaatimuksen tekijä on tullut sijalle 4 samalla hinnalla kuin millä Maanrakennus Arno Ruusunlehti on tullut sijalle 3. Kumpikin yritys on vertailussa sijoittunut sijalle 3 ja sitä seuraavat sijoittuvat sijalta 4 eteenpäin.
2. hylätä oikaisuvaatimuksen
3. päättää hyväksyä liitteenä olevan vastineen markkinaoikeudelle
4. tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta jo kokouksessa.

### **Valmistelija**

kunnanlakimies Sari Forsström, sari.forsstrom@nurmijarvi.fi

### **Päätös**

Esitys hyväksyttiin.