

Nurmijärven kunnan vastine Vaasan hallinto-oikeudelle asiassa Rudus Oy:n Mäntymäen tuotantoalueen maa-aines- ja ympäristölupa sekä kierrätystoimintojen alueen ympäristölupa ja toiminnan aloituslupa

Kunnanhallitus 02.06.2025
1644/11.01.00/2020

Vaasan hallinto-oikeus on varannut tilaisuuden antaa kirjallinen vastine Rudus Oy:n vastineeseen ja täydennykseen 31.8.2023 koskien valitusta Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöstä Rudus Oy:n Mäntymäen tuotantoalueen maa-aines- ja ympäristölupapäätöstä sekä kierrätystoimintojen alueen ympäristölupaa ja toiminnan aloittamislupaa. Vastine on pyydetty 12.6.2025 mennessä.

Rudus Oy on hakenut Etelä-Suomen aluehallintovirastolta (AVI) yhdistettyä maa-aines- ja ympäristölupaa Mäntymäen tuotantoalueelle Nurmijärvellä. Lupaa on haettu kallion louhintaan, louheen vastaanottoon ja murskaukseen, pilaantumattomien maa-ainesten loppusijoitukseen, sekä betoni- ja tiilijätteen käsittelyyn ja kierrätykseen. Lisäksi hakemus kattaa toiminnan laajentamisen ja syventämisen sekä maankaatopaikkatoiminnan. Lupaa on haettu 20 vuoden ajalle.

Etelä-Suomen AVI myönsi 15.1.2024 ympäristö- ja maa-ainesluvan, mutta ei myöntänyt aloituslupaa louhinta-alueen uudelle osalle eikä ylijäämälouheen yöaikaisille kuljetuksille. AVI:n päätöksessä on pyritty lieventämään haittoja muun muassa rajoittamalla yöaikaisia toiminta-aikoja ja asettamalla melun ja pölyn hallintaan liittyviä ehtoja. Päätöksessä on kuitenkin hyväksytty yöaikainen louheen vastaanotto tiistaista perjantaihin klo 22.00–06.00 sekä perjantain ja lauantain välisenä yönä klo 22.00–07.00.

Nurmijärven kunnanhallitus on 12.2.2024 § 14 päättänyt valittaa AVI:n päätöksestä Vaasan hallinto-oikeuteen. Valituksessa esitetään, että lupapäätös tulee kumota tai toissijaisesti yöaikainen toiminta tulee kieltää kokonaan. Kunta on vedonnut myös Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen 18.4.2023 § 55 antamaan lausuntoon, jossa on tuotu esiin useita puutteita hakemuksessa ja sen vaikutusten arvioinnissa.

Esittelijä

Kunnanjohtaja

Esitys

Nurmijärven kunta katsoo, että Rudus Oy:n 31.8.2023 päivätty vastine ei poista niitä olennaisia huolia, joita kunta on esittänyt valituksessaan. Vastineessa esitetyt toimenpiteet ja selvitykset eivät ole riittäviä osoittamaan, että toiminta olisi ympäristön ja lähialueen asukkaiden kannalta hyväksyttävissä. Kunta tuo esiin seuraavat keskeiset näkökohdat:

Toiminnan pitkäkestoisuus muodostaa poikkeuksellisen ja kohtuuttoman rasituksen alueen asukkaille. Rudus Oy:n toiminta Mäntymäen alueella on jatkunut vuodesta 2007, ja nyt haetaan lupaa 20 vuodeksi eteenpäin. Lisäksi yhtiö on ilmoittanut aikovansa hakea uusia lupia tulevaisuudessa toiminnan laajentamiseksi. Tämä tarkoittaa, että toiminta voisi jatkua yhtäjaksoisesti yli 35 vuotta. Vaikka yksittäiset melu- tai pölyraja-arvot eivät ylittyisi, toiminnan pitkäkestoisuus ja sen kumulatiiviset vaikutukset muodostavat ympäristönsuojelulain ja naapurussuhdelain (17 §) tarkoittaman kohtuuttoman rasituksen.

Yöaikainen toiminta aiheuttaa erityistä haittaa. Rudus Oy:n esittämät perustelut yöaikaiselle louheen vastaanotolle liittyvät lähinnä logistiikkaan ja rakennushankkeiden aikataulupaineisiin.

Nämä eivät kuitenkaan voi olla ensisijaisia perusteita, mikäli toiminnasta aiheutuu terveydellistä haittaa lähialueen asukkaille. Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on lausunnossaan todennut, että yöaikaiset kolahdusäänet ja muut impulssimaiset melutapahtumat voivat aiheuttaa heräämisiä ja unen laadun heikkenemistä, vaikka keskiäänitasot eivät ylittyisi. Lisäksi melumallinnuksessa ei ole esitetty yöaikaisia melutasoja klo 22–06 väliseltä ajalta, eikä maksimimelutasoja (LAFmax), mikä on merkittävä puute.

Melu- ja pölyhaittojen arviointi on ollut puutteellista. Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on todennut, että melumallinnus ei huomioi kaikkia alueella samanaikaisesti toimivia toimintoja, kuten GRK Suomi Oy:n asfalttiasemaa. Mallinnus ei myöskään ota huomioon melun laatua eikä sen todentamista mittauksin. Pölymittaukset ovat olleet lyhytaikaisia ja niiden luotettavuus on kyseenalaistettu. Alueen asukkaat ovat toistuvasti raportoineet pölyhaitoista, ja valvontaviranomainen on todennut, että pölyntorjuntatoimenpiteet eivät ole kaikissa tilanteissa olleet riittäviä.

Pohjavesien ja talousvesikaivojen suojelu on puutteellisesti varmistettu. Vaikka Uudenmaan ELY-keskus on lausunnossaan todennut, että pohjavesivaikutukset eivät ole merkittäviä, se on samalla edellyttänyt, että pohjaveden tarkkailua jatketaan ja että vedenlaadun muutokset tulee huomioida. Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on puolestaan todennut, että kaivokartoituksia ei ole tehty riittävän laajasti eikä säännöllisesti, ja että alueen kaivoissa on havaittu veden laadun ja määrän heikkenemistä. Louhinnan syventyessä tasolle +33–34 mpy riskit kasvavat, ja kaivovesien tarkkailua tulee laajentaa ja tihentää.

Hulevesien hallinta ja vesistövaikutukset ovat edelleen huolenaihe. LUO24-näytepisteessä on havaittu pH:n ja nitraattitypen raja-arvojen ylityksiä. Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on todennut, että nimettömään noroon kohdistuu merkittävä kuormitus, joka voi vaikuttaa Natura-alueisiin ja uhanalaisiin lajeihin, kuten taimen. Rudus Oy ei ole esittänyt riittäviä toimenpiteitä näiden vaikutusten ehkäisemiseksi. ELY-keskus on edellyttänyt, että hulevesien käsittelyssä tulee noudattaa parasta käyttökelpoista tekniikkaa (BAT) ja että vesien laatua on seurattava jatkuvasti. Rudus Oy ei ole riittävästi arvioinut toimintansa yhteisvaikutuksia muiden alueella toimivien tahojen, erityisesti GRK Suomi Oy:n asfalttiaseman kanssa. Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on todennut, että yhteisvaikutukset melun, pölyn ja vesistökuormituksen osalta voivat olla merkittäviä, ja että niitä ei ole arvioitu riittävästi lupahakemuksessa.

Lisäksi Rudus Oy:n toimintaan liittyy useita valvontaviranomaisen esiin nostamia epäselvyyksiä. Näitä ovat muun muassa epäselvyydet ottotoiminnan laajuudessa ja vaiheistuksessa, ristiriitaiset tiedot mittaustuloksista sekä puutteellinen tiedottaminen ja vuorovaikutus naapureiden kanssa. Tämä osoittaa, että toiminnan valvonta on vaikeaa ja edellyttää tiukempia ehtoja ja rajoituksia. Näillä perusteilla Nurmijärven kunta katsoo, että AVI:n 15.1.2024 tekemä lupapäätös tulee kumota. Mikäli lupa kuitenkin myönnetään, tulee siihen asettaa ehdot, jotka rajoittavat toiminta-aikoja erityisesti iltaisin, viikonloppuisin ja juhlapyhinä, kieltävät yöaikaisen toiminnan kokonaan, edellyttävät säännöllisiä ja kattavia melu- ja pölymittauksia.

Valmistelija

yleiskaavapäällikkö Perttu Pulkka, perttu.pulkka(at)nurmijarvi.fi

Päätös

Jakelu

Vaasan hallinto-oikeus