

Helsingin hallinto-oikeudelle

helsinki.hao@oikeus.fi

|                                   |                                                                                     |
|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| Asia                              | Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 15.7.2022                                |
| Valituksenalainen päätös          | Nurmijärven kunnanvaltuusto 25.5.2022, 46 §                                         |
| Hallinto-oikeuden<br>diaarinumero | 3238/03.04.04.04.17/2022 (liittyy asiaan 2744/03.04.04.04.17/2022)                  |
| Lausunnonantaja                   | Nurmijärven kunta                                                                   |
| Päätöksestä valittaneet           |  |

Nurmijärven kunnanhallitus esittää kunnioittavasti lausuntonaan seuraavaa. Kunta katsoo jäljempänä esitetyillä perusteilla ja todisteilla, että päätöksenteko valituksenalaisessa asiassa on ollut lainmukaista.

## Vaatimukset

Nurmijärven kunta pyytää, että hallinto-oikeus hylkää valituksen.

## Perustelut

### 1. Valitus

Valituksen laatijoiden mukaan valtuuston 25.5.2022 pitämän kokouksen päätös § 46 loukkaa kuntalaisten ja tiekuntien yhdenvertaisuutta ja on yksityistielain vastainen. Valittajat ovat vedonneet valtuuston kokouksessa esitettyyn muutosehdotukseen ja vaativat, että päätös on peruttava.

Valitus koskee avustusehtojen muutettua kohtaa 1 A, joka kuuluu seuraavasti:

*”Kunnossapitoavustukset, esitykset:*

*”...Lisätään 1 A luokka, Läpiajotiet, tietä käyttää säännöllinen joukkoliikenne.*

*1 A luokan avustus 85 % hyväksytyistä kunnossapitokustannuksista....”*

*...”Kunnan järjestämästä toiminnasta aiheutuva tai yhteistyötahojen kanssa tilaama liikenne yksityistiellä on sallittava ilman erillistä käyttömaksua avustettavalla tiellä. Jos tiekunta määrää käyttömaksun, niin vastaavasti ko. yksityistien tiekunnalle myönnettävästä kunnossapitoavustuksesta vähennetään käyttömaksua vastaava määrä.”*

Tämä valituksessa esitetty kappale on kunnanhallituksen esitys valtuustolle, joka siis hävisi äänestyksessä muutosehdotukselle, joka kuuluu seuraavasti:

*”Kunnan järjestämästä toiminnasta tai yhteistyötahojen kanssa tilaama liikenne yksityistiellä on sallittava ilman erillistä käyttömaksua avustettavalla tiellä. Jos tiekunta kuitenkin määrää em. käyttömaksun, niin vastaavasti ko. yksityistien tiekunnalle myönnettävästä kunnossapitoavustuksesta vähennetään käyttömaksua vastaava summa”.*

## 2. Lausunto

### 2.1. Taustaa

Nurmijärven kunnanvaltuusto on hyväksynyt yksityisteiden nykyisen avustusjärjestelmän ja sen myöntämisehdot huhtikuussa 2020. Kunta on edelleen halunnut kehittää avustusjärjestelmän

toimivuutta, jotta se kohtelisi tiekuntia entistä tasapuolisemmin ja huomioisi paremmin tiekuntien moninaisuuden. Päätöksen perusteluissa todetaan, että *yksityistieavustusten myöntämisehtoja on esitetty kehitettävän erityisesti läpiajettavien yksityisteiden osalta, joita käyttää säännöllinen joukkoliikenne. Näin voitaisiin kompensoida paremmin koulukuljetusten ja muun yksityistielle suuntautuvan liikenteen tieosakkaille aiheuttamaa raskautta.*

Kehittämistyötä on tehty yhdessä yksityisteiden tiekuntien kanssa. Tiekuunnille on järjestetty työpaja (10.11.2021) ja sähköinen kysely (15.-24.11.2021), jossa tiekuunnilla on ollut mahdollisuus esittää kehittämisideoita nykyisen avustusjärjestelmän parantamiseksi.

Avustusjärjestelmään ehdotettavat muutokset perustuivat tiekuntien työpajassa ja tiekuunnille suunnatussa sähköisessä kyselyssä esiin tuotuihin avustusjärjestelmän kehittämisideoihin. Esitys nykyiseen avustusjärjestelmään tehtävistä mahdollisista muutoksista esiteltiin kunnanhallitukselle 17.1.2022 sekä asemakaavoitus- ja rakennuslautakunnalle 1.2.2022.

Kuntalaiset pääsivät kommentoimaan esitystä vielä tämän jälkeen vastaamalla kyselyyn 7.-27.2.2022 välisenä aikana. Kyselyn tulokset olivat myös valtuuston päätöksen tausta-aineistona. Lisäksi kunta on tiedottanut meneillään olevasta yksityistieavustusten avustusjärjestelmän ja myöntämisehtojen kehittämisestä kunnan kotisivuilla ja paikallislehdessä.

Päätösesitys eteni kunnanvaltuuston päätettäväksi 25.5.2022. Päätös liitteineen ja oheismateriaaleineen on toimitettu hallinto-oikeudelle toisen lausunnon liitteenä.

Kunta lausuu kohdittain valituskirjelmässä esitettyihin väitteisiin.

### 3. Päätöksen yhdenvertaisuutta koskevat väitteet

Valittajat katsovat, että päätös loukkaa yksityisteiden ja kuntalaisten yhdenvertaisuutta, koska vilkasliikenteisille teille ei ole tarkkaa määritelmää, avustuksen myöntäminen tiekuunnille perustuu liiaksi arvioon ja Nurmijärven kunnalla ei ole tarkoitusta mitata teiden liikennemäärää avustusta myönnettäessä. Lisäksi tiekuntien yhdenvertaisuus ei toteudu, jos yksityistien kunnossapidon avustaminen on sidoksissa käyttömaksun perimiseen.

Kunta lausuu tähän, että valtuusto on päättänyt kunnan yleisistä avustusehdoista.

Päätöksen perusteluissa on todettu, että *esimerkiksi vilkkaasti liikennöidyn läpiajotien kunnossapitokustannukset voivat olla tiekilometriä kohden korkeammat kuin rauhallisella, päättyvällä tiellä. Päättämällä korkeammasta korvattavasta enimmäismäärästä tiekilometriä kohden vilkasliikenteisemmälle tielle, voidaan tasoittaa (avustamalla) kullekin tieosakkaalle tulevaa kustannusta yksityistiensä kunnossapidosta. Yksityisteiden kunnossapitokustannukset ja niiden suuruus vaihtelevat tien luonteen ja eri vuosien mukaan.*

On sinänsä totta, että vilkasliikenteiselle tielle ei ole mitään absoluuttisen oikeaa ja tarkkaa määritelmää. Yksityisteiden jaottelu vilkasliikenteisiin, vähäliikenteisiin yksityistisiin ja

metsäteihin on kuitenkin tieyhdistyksen asiantuntijoiden laatimassa julkaisussa käyttämä jaottelu.<sup>1</sup> Vilkasliikenteisen tien käsite on myös muissa kunnissa yksityisteiden avustusehtoihin sisällytetty määritelmä, esimerkkinä Joutsa, Kangasniemi, Sysmä, Joroinen<sup>2</sup>.

Valtuuston päätöksestä ilmenee, miltä osin vuonna 2020 päätettyä päätöstä on muutettu. Kunnossapitoluokat ja avustusehdot on yksilöity riittävästi ja päätöksen perustelu ja taustoitukset käyvät päätöksen perusteluosiosta selvästi ilmi. Kuten päätöksestä ilmenee, yksittäiset avustuspäätökset tehdään aina hakemuksessa esitettyjen tietojen mukaan. Olosuhteet voivat luonnollisesti vaihdella eri vuosina. Avustuksen myöntämisehtoja koskevissa yleisissä ehdoissa on asetettu raamit, joiden mukaan yksittäiset avustuspäätökset tehdään.

Valituksenalaisessa päätöksessä on selvitetty laajasti sitä, mitkä seikat, selvitykset ja säännökset ovat vaikuttaneet ratkaisuun. Avustusten myöntämistä koskeva arviointi- ja päätöksentekomekanismi on kuvattu päätöksessä.

Vastaavanlaisia avustusehtoja on olemassa myös muissa kunnissa. Esimerkiksi Jokioisten kunnan avustusehdoissa kunnan palveluliikenteeltä ja koululaiskuljetuksilta kielletään käyttömaksun periminen: *”tiekunta, jonka yksityistietä kunnan järjestämä palveluliikenne tai koulukuljetukset käyttävät, ei avustusta saadessaan voi periä kunnalta käyttömaksua kunnan järjestämästä liikenteestä”*.<sup>3</sup>

Valituksessa esitetään, että avustusehto estää käyttömaksun keräämisen tiekunnalle lisäkustannuksia aiheuttavalta reittiliikenteeltä.

Tältä osin kunta lausuu seuraavaa.

Yksityistielain 85 § 1 momentin viimeisessä lauseessa todetaan, että ”Edelleen tien käytöstä 28 §:n nojalla suoritettavan maksun periminen voidaan kieltää tien kunnossapitoa koskevassa avustuspäätöksessä”.

Jos kyse on kuitenkin tienvarren asukkaan hyväksi tapahtuva liikenne, käyttö ei ylipäänsä ole luvanvaraista tai siitä voida määrätä käyttömaksua.

Korkein hallinto-oikeus on päätöksessään (KHO:2011:112, 23.12.2011) puolestaan todennut päätöstiivistelmässään seuraavaa (vahvennus tässä). Päätös on annettu ns. vanhan yksityistielain aikaan (YksTL 1606/1995), mutta sovellettavien lainkohtien periaatteet eivät käytännössä ole muuttuneet.

Teknisen lautakunnan hyväksymien avustusperusteiden mukaan yksityisistä teistä annetun lain 95 §:ssä tarkoitetun avustuksen myöntämisen ehtona oli, että avustettavalla tiellä oli sallittava kunnan toiminnasta johtuva palveluliikenne ilman, että tiekunta sai periä kunnalta saman lain 26 §:ssä ja 80 §:n 4 momentissa tarkoitettua käyttömaksua. Avustusta hakenut tiekunta oli perinyt

<sup>1</sup> <https://www.tieyhdistys.fi/site/assets/files/1366/ytienkunnpitoss.pdf>

<sup>2</sup> esimerkiksi: <https://www.joutsa.fi/wp-content/uploads/2020/02/yksityisteiden-avustamisen-perusteet-2019-pdf.pdf>

<sup>3</sup> <https://www.jokioinen.fi/asukas/kunnallistekniset-palvelut/liikenne-ja-kadut/yksityistiet/>

kunnalta käyttömaksun tiekunnan ylläpitämän yksityisen tien käytöstä. Korkein hallinto-oikeus katsoi, että avustuspäätöksen ehdoista päättäminen kuului kunnan harkintavaltaan, jota rajoittivat hallinnon yleiset oikeusperiaatteet, kuten yhdenvertaisuuden ja tarkoitussidonnaisuuden periaatteet. **Kun otettiin huomioon, että avustusperusteet koskivat yleisesti kaikkia avustusta hakevia tiekuntia, että ehto oli liittynyt kunnan tarpeisiin käyttää asianomaista tietä kunnan lakisääteisten tehtävien hoitamiseen, eli koulukuljetusten järjestämiseen, ja että tiekunnan ulkopuolisen liikenteen osuus otettiin avustusperusteiden mukaan huomioon avustusta korottavana tekijänä, teknisen lautakunnan toimitusjaosto oli harkintavaltansa rajoissa voinut hylätä tiekunnan avustushakemukset.**

Kuten oikeuskäytäntö linjaa, päätöksestä ei tee yhdenvertaisuusperiaatteen vastaista se, että kunnan avustus on evätty tiekunnalta, joka on määrännyt käyttömaksun tieosakkaita palvelevalle liikenteelle. Tiekunta voi valita avustuksen hakemisen ja käyttömaksun välillä, eikä tämä ole korkeimman hallinto-oikeuden linjauksen perusteella kohtuutonta.

Näin ollen kunta katsoo, että avustusehto ei estä tiekuntaa valitsemasta, periikö se yksityistielain 28 § tarkoittamassa tilanteessa käyttömaksun vai hakeeko kunnan avustusta. Kunta katsoo edelleen, että se on voinut harkintavaltansa nojalla päättää avustusehtojen muuttamisesta ja sisällyttää yksityistielain 85 § 1 momentissa tarkoitetun ehdon avustusehtoihin. Avustusehdot ovat yleisiä ja kaikkia tiekuntia koskevia. Avustuksen rajoittamista koskeva ehto perustuu lakiin, eikä se ole vastoin yhdenvertaisuusperiaatetta. Lisäksi yhdenvertaisuus varmistetaan kussakin yksittäisessä avustuspäätöksessä, josta hakijalla on muutoksenhakuoikeus.

## 4. Päätöksen väitetty lainvastaisuus

Valittaja katsoo, että Nurmijärven kunnalla ei ole yksityistielain perusteella määräysoikeutta tiekunnan päätöksiin, joten se ei voi velvoittaa tiekuntaa vastaanottamaan kunnossapitoavustusta eikä se voi ohjata omaa tai yleistä liikennettä yksityistielle ilman tiekunnan lupaa. Yksityistielain nojalla tiekunnalla on oikeus periä tienkäyttäjiltä käyttömaksu.

Kunta toteaa, että Kullantöyrääntielle on tuoreeltaan 30.8.2022 myönnetty kunnossapitoavustusta 2850 euroa (75 % enimmäisavustusmäärästä kilometriä kohti, tiekunnan kunnossapitomenot edelliseltä varainhoitokaudelta 3797 euroa, hyväksytyt kunnossapitomenot 3797 euroa). Tieosakkaita tiekunnassa on 29 kpl. Tiekunnan tien pituus on 1,6 km ja näin ollen toteutuneet kunnossapitokustannukset edelliseltä varainhoitokaudelta 2373 euroa/km. Lautakunta päätti 1 kunnossapitoluokan teiden enimmäisavustusmääräksi tiekilometriä kohden 3350 euroa/km.

Kullantöyrääntien (ja muidenkin avustusta hakeneiden ja saaneiden tiekuntien) avustushakemuksiin sovellettiin vuoden 2020 avustusehtoja, koska 25.5.2022 annettu päivitettyjä avustusehtoja koskeva päätös ei valitusten myötä ole tullut lainvoimaiseksi.

Kuten oikeuskäytäntö (KHO 2011:112 ) linjaa, päätöksestä ei tekisi yhdenvertaisuusperiaatteen vastaista myöskään se, että kunnan avustus on evätty tiekunnalta, joka on määrännyt

käyttömaksun tieosakkaita palvelevalla liikenteelle. Tie kunta voi valita avustuksen hakemisen ja käyttömaksun välillä, eikä tämä ole korkeimman hallinto-oikeuden linjauksen perusteella kohtuutonta. Tältä osin viitataan myös kunnan antamaan toiseen lausuntoon samassa asiassa (3238/2022).

## 5. Kunnossapitoavustus, ojien kaivuu

Valittajat ovat edelleen katsoneet, että julkinen joukkoliikenne aiheuttaa tiekunnalle Kullantöyräntien yksityistien tonnikilometreistä lähes 60 prosenttia. Raskas, seitsemän kertaa päivässä ajava julkinen joukkoliikenne jyrää tien rakenteet rikki ja ojat umpeen. Kunnan määritelmien mukaan ojien kaivuu ei kuulu kunnossapitoavustukseen ja avustaisi sitä pienemmällä prosentilla (50 prosenttia).

Kunta toteaa tähän, että Kullantöyräntiellä ei kulje enää kunnan ja Elyn tilaamaa reittiliikennettä.

Lisäksi kunta lausuu, että yleisen käytännön mukaan ojien kaivuu ei kuulu normaaliin tien kunnossapitoon vaan sitä on pidettävä perusparantamisena, johon tiekunnan on mahdollista hakea Ely-keskuksen avustusta, minkä lisäksi kunta myöntää silloin avustusta kunnan avustusehdoista ilmenevällä tavalla. Kun ehtoa sovelletaan kaikkiin avustuksen hakijoihin samalla tavalla, se ei loukkaa kenenkään yhdenvertaisuutta.

## 6. Muutosesitykset

Valittaja on lisäksi vedonnut valtuustokäsittelyssä jätettyyn muutosehdotuksiin. Nämä muutosehdotukset ovat valtuustokäsittelyssä kertaalleen olleet osana päätöksentekoprosessia. Valtuuston päätökseen on kirjattu myös eriävä mielipide. Koska valittajat ilmeisemmin ovat vedonneet näin perusteisiin valituksensa tueksi, kunta lausuu niiden osalta seuraavaa (muutosesitykset numeroituna ja kursivoilla tässä).

1. *”Esitetty avustusmallin päivitys ei lisää kuntalaisten yhdenvertaista kohtelua, päinvastoin heikentää sitä. Haja-asutusalueen asukkaiden vastuulle ohjataan entistä enemmän kustannuksia, jotka katetaan vastaavasti asemakaava-alueella verovaroin.”*

Kunnanvaltuuston päätöksessä on kysymys yksityistieavustusten jakoperusteista, ei haja-asutusalueiden ja asemakaava-alueella asuvien välisestä kustannusten jaosta, johon vaikuttavan päätöksen kunnanvaltuusto on jo tehnyt varatessaan talousarviossaan määrärahan yksityistieavustuksiin.

2. *”Julkinen joukkoliikenteen ja voimakkaan läpiajon rasittamien teiden osalta tulee kunnan ottaa vastuu tienpidosta, joko ottamalla tiet järjestelmällisesti haltuun MRL §92 mukaisesti tai uusin kunnossapitosopimuksin.”*

Tähän kunta toteaa, että tämän hallinto-oikeuskäsittelyn kohteena on kunnan yksityistieavustusten myöntämisehtoja koskeva valtuuston päätös. Ei hallinto-oikeus voi ottaa kantaa siihen, tulisiko kunnan ottaa vastuuta tienpidosta, nämä ovat kunnalliseen itsemääräämiseen ja poliittiseen päätöksentekoon liittyviä asioita. Hallinto-oikeudessa ei tutkita päätöksen tarkoituksenmukaisuutta koskevia väitteitä.

3. *Mikäli kunta rajoittaisi tiekuntien lainmukaisia oikeuksia avustusehdoissa, tulisi kyseinen rajoite kompensoida täysimääräisenä tiekunnille. Ei voi olla niin, että pienellä tuen lisäyksellä vaaditaan suuret vastineet, tämä on vastoin normaaleja oikeusperiaatteita ja voidaan tulkita aseman väärinkäytöksi.*

Kunta ei estä käyttömaksun määräämistä, mutta se on täysin laillista huomioida avustus päätöksessä. Tästä on olemassa linjaus myös esitetyssä korkeimman hallinto-oikeuden päätöksessä. Hallinto-oikeuskäsittelyssä ei myöskään tutkita kustannusten kompensoimista koskevia vaatimuksia.

4. *Esitetty avustusmalli on monin paikoin erittäin tulkinnanvarainen ja siten tulisi aiheuttamaan tulkintaeroja ja mahdollisia jatkokiistoja (mm. avustusluokat, käyttömaksuun liittyvät ehdot).*

Avustusehtoihin on tehty muutoksia siksi, että ehdot ovat selkeämmät ja huomioisivat mm. läpiajotiet paremmin. Päätöksen tulkinnanvaraisuutta koskeviin väitteisiin on vastattu myös aiemmin tässä lausunnossa.

5. *Avustusmallista ja sen kehityksestä ei ole vielä kukaan tehnyt vaikuttavuusarviota, minkä perusteella kunnanhallitus tai valtuusto voisi arvioida päätöksen todellista vaikuttavuutta kunnan, sekä päätöksenteon kohteen, eli tiekuntien kannalta.*

Muutetut avustusehdot on päätetty päätöksen liitteenä ja taustamateriaalina esitetyillä selvityksillä.

6. *Jatkovalmistelu tulisi toteuttaa kunnan ja tiekuntien edustajien yhteisesti kirjoittaman toimeksiannon ja valitseman 3. osapuolen koordinoimana, tiekuntia aidosti osallistamalla.*

Päätösvalmistelu on lähtenyt liikkeelle hyvissä ajoin ja laajasti osallistamalla, ks. alkuselostus. Hallintolain 41 §:ssä säädetään vaikuttamismahdollisuuksien varaamisesta viranomaisvalmistelussa.

*”Jos asian ratkaisulla voi olla huomattava vaikutus muiden kuin asianosaisten elinympäristöön, työntekoon tai muihin oloihin, viranomaisen tulee varata näille henkilöille mahdollisuus saada tietoja asian käsittelyn lähtökohdista ja tavoitteista sekä lausua mielipiteensä asiasta.*

*Asian vireilläolosta ja vaikuttamismahdollisuuksien käyttämisestä on ilmoitettava asian merkityksen ja laajuuden kannalta sopivalla tavalla...”*

Kuten tämän lausunnon alussa taustoituksessa on selvitetty ja valtuuston päätöksen oheismateriaalina olevasta diaesityksestä ilmenee, kunta on varannut tiekunnille ja tiekunnan jäsenille vaikutusmahdollisuudet hallintolain 41 §:ssä tarkoitetulla tavalla. Päätös ei siten ole lainvastainen kuulemiseen ja vaikutusmahdollisuuksiinkaan liittyvillä perusteilla.

Lisäksi valtuuston käsittelyssä on jätetty päätökseen kirjattu seuraava eriyvä mielipide. *”Me allekirjoittaneet katsomme, että avustusmallin päivitys ei lisää kuntalaisten yhdenvertaista kohtelua, päinvastoin heikentää sitä. Haja-asutusalueen asukkaiden vastuulle ohjataan entistä enemmän kustannuksia, jotka katetaan vastaavasti asemakaava-alueella verovaroin. Sekä se on osittain lain hengen vastainen ja monilta osin tulkinnanvarainen.”*

Kunta on lausunut aiemmin tässä lausunnossaan yhdenvertaista kohtelua koskevien esitysten osalta. Mitä tulee kustannusten ohjaamiseen ja verovaroja koskevaan näkemykseen, kunta toteaa, että valituksenalaisessa päätöksessä kysymys on kunnan harkinnanvaraisesta yksityisteiden avustamisesta, eikä kunnallisvalitusta voi tehdä tarkoituksenmukaisuusperusteella. Verovarojen ohjaamista koskeva kysymys liittyy kunnan poliittiseen päätöksentekoon. Hallinto-oikeudessa ei voida tutkia tarkoituksenmukaisuutta koskevia valitusperusteita.

Kunta katsoo edellä esitetyn mukaisesti, että valtuusto on tehnyt harkintavaltaansa kuuluvan päätöksen yksityistielakia, kuntalakia, hallintolakia sekä perustuslakia noudattaen. Kyse on avustuksia koskevasta yleisestä päätöksestä, ei siis yksittäistapauksellisesta päätöksestä. Avustuksen myöntämisehtoja sovelletaan käytäntöön yksittäisiä avustuspäätöksiä tehtäessä. Näin ollen myöntämisehtoja koskevan *päivitety*n päätöksen tulee määrittää yhdenvertaisuusperiaatteen ja tasapuolisuusperiaatteen mukaisesti ennalta ja avoimesti samankaltaisissa tapauksissa sovellettavat arviointiperusteet, mutta se ei voi olla kovin yksityiskohtainen ja ennalta kussakin mahdollisessa yksittäistapauksessa kantaa etukäteen ottava.

Valituksenalainen päätös ei myöskään välittömästi koske tietyn avustushakijan etua tai oikeutta. Kuten hallinto-oikeus 21.12.2020 antamassaan päätöksessään H1545/2020 toteaa



edellisessä valtuuston päätöstä (22.4.2020 § 35) koskevassa valitusasiassa, päätöksellä päätetyt asiat eivät olleet sellaisia, että ne olisi kohdistettu tiettyyn asianosaiseen tai vaikuttaisivat välittömästi jonkun oikeuksiin, velvollisuuksiin tai etuihin. *Yksityisteiden varrella asuvat henkilöt eivät ole hallintolaissa tarkoitettuja asianosaisia asiassa, jossa on kyse kunnan yksityisavustusehtojen hyväksymisestä.*<sup>4</sup>

Hallintopäätöksen sisällöstä on säädetty hallintolain 44.1 § 3 kohdassa. Päätöksestä on käytävä selvästi ilmi päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu. Hallintolain 45 §:n mukaan päätös on perusteltava. Perustelujen on oltava riittävän selkeitä ja ymmärrettäviä. Päätöksestä ilmenee, miltä osin vuonna 2020 päätettyä päätöstä on muutettu. Kunnossapitoluokat ja avustusehdot on yksilöity riittävästi ja päätöksen perustelu ja taustoitus käyvät päätöksen perusteluosiosta selvästi ilmi.

Valituksenalaisessa päätöksessä on selvitetty laajasti sitä, mitkä seikat, selvitykset ja säännökset ovat vaikuttaneet ratkaisuun. Avustusten myöntämistä koskeva arviointi- ja päätöksentekomekanismi on kuvattu päätöksessä.

## 7. Yhteenveto

Kunta katsoo edellä esitetyillä perusteilla, että kunnanvaltuuston päätös on syntynyt lainmukaisessa järjestyksessä, harkintavaltaa ei ole ylitetty eikä päätös loukkaa yhdenvertaisuutta. Kunta pyytää valituksen hylkäämistä.

- |          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Liitteet | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Valtuuston päätös 25.5.2022, 46 § liitteineen (toisen lausunnon liitteenä)</li> <li>2. Päätösote Kullantöyrääntielle myönnettyistä yksityistieavustuksista edelliseltä varainhoitokaudelta</li> <li>3. KHO 2011:112 (toisen lausunnon liitteenä)</li> <li>4. HeHao H1545/2020 (toisen lausunnon liitteenä)</li> </ol> |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

---

<sup>4</sup> HeHao 21.12.2020, H1545/2020